MASTER
NEGATIVE
NO. 93-81279-4

MICROFILMED 1993

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES/NEW YORK

as part of the
"Foundations of Western Civilization Preservation Project"

Funded by the
NATIONAL ENDOWMENT FOR THE HUMANITIES

Reproductions may not be made without permission from
Columbia University Library

COPYRIGHT STATEMENT

The copyright law of the United States - Title 17, United States Code - concerns the making of photocopies or other reproductions of copyrighted material.

Under certain conditions specified in the law, libraries and archives are authorized to furnish a photocopy or other reproduction. One of these specified conditions is that the photocopy or other reproduction is not to be "used for any purpose other than private study, scholarship, or research." If a user makes a request for, or later uses, a photocopy or reproduction for purposes in excess of "fair use," that user may be liable for copyright infringement.

This institution reserves the right to refuse to accept a copy order if, in its judgement, fulfillment of the order would involve violation of the copyright law.

AUTHOR:

MULLER, HERMANN FRIEDRICH

TITLE:

UBER PLOTIN'S SCHRIFT PERI THEOREAS

PLACE:

NORDHAUSEN

DATE:

1875

Master Negative #

93-8179-4

COLUMBIA UNIVERSITY LIBRARIES
PRESERVATION DEPARTMENT

BIBLIOGRAPHIC MICROFORM TARGET

Original Material as Filmed - Existing Bibliographic Record

88P72
Z8 v.1

Müller, Hermann Friedrich,
...Über Plotin's schrift Περὶ θεωρίας von Dr. Hermann Müller... Nordhausen, Kirchner, 1875.
50 p. 23½ cm.

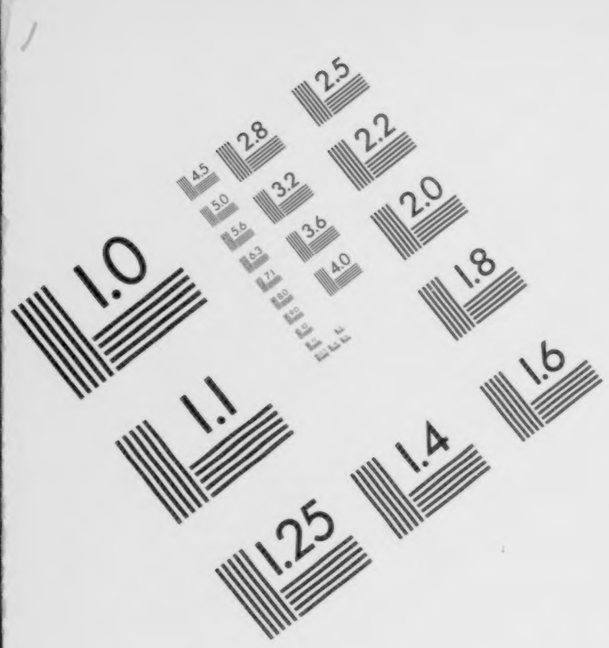
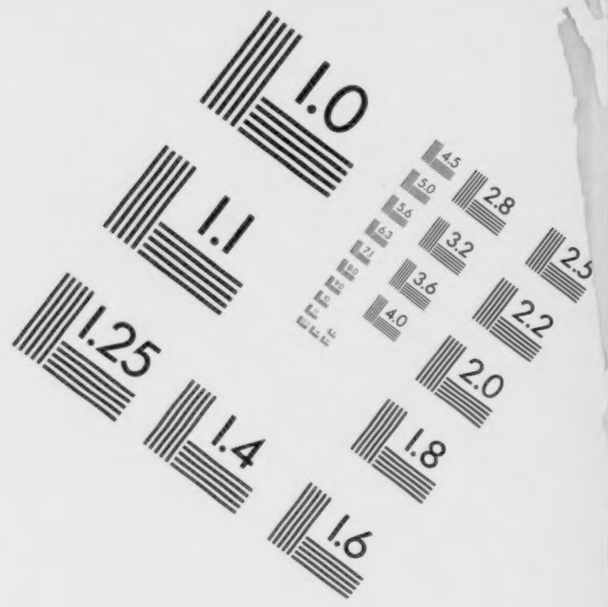
At head of title: Jahresbericht über die K.Klosterschule Ilfeld...

Volume of pamphlets
204329

Restrictions on Use:

TECHNICAL MICROFORM DATA

FILM SIZE: 35mm REDUCTION RATIO: 13X
IMAGE PLACEMENT: IA (IIA) IB IIB
DATE FILMED: 4/12/93 INITIALS BE
FILMED BY: RESEARCH PUBLICATIONS, INC WOODBRIDGE, CT

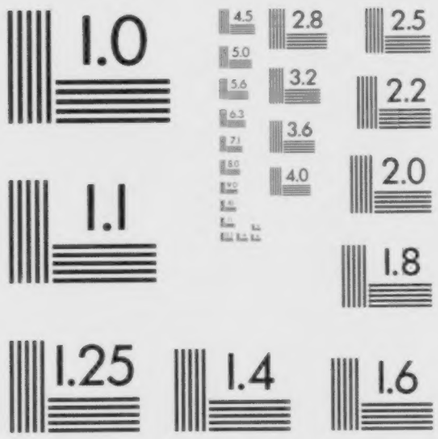
Association for Information and Image Management

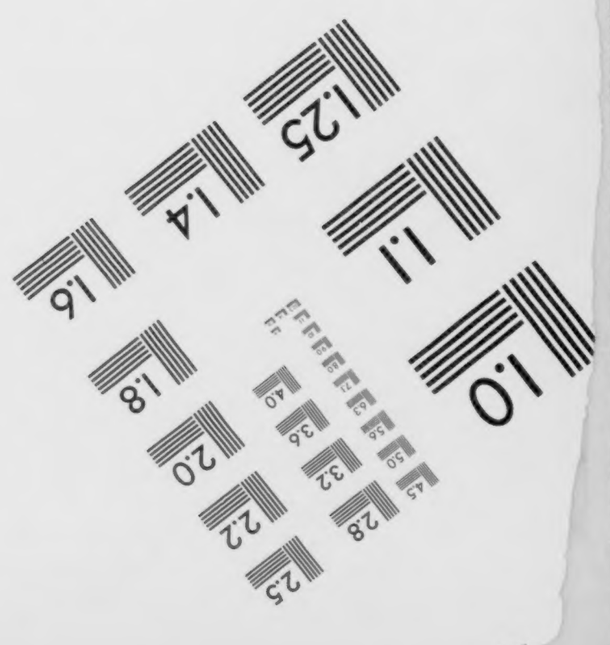
1100 Wayne Avenue, Suite 1100
Silver Spring, Maryland 20910

301/587-8202

Centimeter

Inches





MANUFACTURED TO AIIM STANDARDS
BY APPLIED IMAGE, INC.

Jahresbericht

über die

Königliche Klosterschule Ilfeld

von Ostern 1874 bis Ostern 1875,

womit

zur Feier

des Allerhöchsten Geburtstages

Sr. Majestät des Deutschen Kaisers und Königs von Preussen

Wilhelm I

Montag, den 22. März, Vormittags 11 Uhr,

im Namen des Lehrer-Collegiums

ergebenst einladet

der Director

Professor Dr. Gustav Schimmelpfeng.

Inhalt:

1. Ueber Plotin's Schrift *περὶ θεωρίας* von Dr. Hermann Müller.
2. Schulnachrichten vom Director.

Nordhausen 1875.
Druck von C. Kirchner.

88 P72
Z8
v.1

Plotini *περὶ θεωρίας* libellum

recognovit

H. F. Mueller.

Plotini enneades typis expressae graecis primum prodierunt una cum versione Marsilii Ficini Basileae anno 1580 apud Petrum Pernam, quorum librorum quae exempla in titulo praefixo annum 1615 ferunt nihil ab iis quae sunt anni 1580 discrepant nisi quod et initio et in fine pauca eaque leviora immutata invenias. Quae editio fundamento quasi nititur trium codicum Italicorum, quo in numero Vaticanum fuisse eum quem hodie quoque novimus ex lectionibus margini adscriptis verisimile est, unius Sambuci, qui est inter Vindobonenses. Sed cum confecta magis sit bibliopolae utili consilio quam docti alicuius hominis critica arte ac diligentia, textum praebet vitiis inquinatum foedissimis atque gravissimis. Itaque operae sane pretium fecit qui nostra memoria consilium cepit Plotinianorum operum ad codicum fidem edendorum, Fridericus Creuzer. Dedit autem specimen novae editionis Heidelbergae anno 1814 de pulchritudine libellum (Enn. I, 6) ipsumque totius operis textum denuo recensitum una cum versione et commentariis Ficini tribus voluminibus excudendum curavit a. 1835 Oxonii adiutus opera et D. Wyttenbachii, qui notas adiecit, et G. H. Moseri, qui apparatum criticum disposuit. „At quamvis egregio instructus librorum mss. apparatu opus esset aggressus, ea tamen in illo fuit et graecae linguae et artis criticae imperitia, ut pessime rem gessisse communi omnium iudicetur sententia, quorum est aliquod harum rerum iudicium.“ Quod quidem Kirchhoffii iudicium, acerbissimum sane sed satis iustum, ne castigata quidem quae anno 1855 Parisiis prodiit editione infringitur, quippe quae interpunctione aliquantum, in ceteris nihil fere discrepet a textus Oxoniensis foeditate. Quae cum ita se habeant studia Plotiniana per trecentos annos iacuisse propemodum neglecta nihil miror. Hoc mirarer, nisi ipsa rei ratio aliud suaderet, etiamnunc studia Plotiniana frigere, ex quo tempore Adolphus Kirchhoff suam curam sua arte critica in philosophum hunc Neoplatonicum contulit. Recognovit enim Plotini opera anno 1856 (Lipsiae ap. Teubner.), eiusdem recognitionis specimine quodam anno 1847 (Berolini ap. G. Besser.) in lucem prolato. Atque praestitit quae illo in libello praestiturum se esse spoponderat, cum librum confecit, qui et legi potest et modico pretio est parabilis. Neque tamen omnibus numeris

quod susceperat absolvit, quoniam ipsis codicibus non adhibitis solo Creuzeri apparatu critico innisus textum constituit summa profecto diligentia et mira quadam ingenii sagacitate. Atqui Creuzer vel dicam Moser in enotandis variis lectionibus saepissime aut ipse erravit aut ab amicis sodalibusque, qui minus accurate vel prudenter libros mss. legissent, deceptus est, ut et falsa dederit plurima et gravissima omiserit. Unde efficitur ne prudentissimum quidem et peritissimnm virum illa tantummodo ope adiutum omnes errores devitare aut omnia orationis vitia corrigere potuisse, id quod nemo magis intellexit quam Kirchhoff ipse, qui praeter ceteros Codd. Med. A, Marc. B, Darmstadiensem diligentius perscrutandos et accuratius denuo conferendos esse literis ad me datis nuperrime scripsit. Qua de causa ut quae adhuc neglecta esse doleo aliqua ex parte explerem, codices qui Florentiae et Venetiae asservantur Medd. A. et B. Marcc. A. B. C. D. E. nec Darmstadiensem, quem summa cum liberalitate in manus meas traditum esse grato animo profiteor, non evolvi ac denuo in variis lectionibus eruendis desudavi. Quo quidem negotio quamvis pro otii angustiis exiguo hoc mihi videor posse demonstrare: primum Creuzerum exercitationes criticas tantum non perduxisse ad summum, ut multa sint addenda corrigendaque, deinde etiam post Kirchhoffii emendationes perquam laudabiles ex nova librorum mss. collatione fructus aliquot redundaturos esse. De codicibus ipsis quomodo iudicem mihi nondum satis constat, quia nec vidi omnes nec quos vidi perlustravi totos excepto Darmstadiensi. Quantum adhuc quidem video quos nominavit tres illos Kirchhoff ita omnium optimi sunt, ut proxime tamen eorum dignitati Marc. A accedere videatur. Vaticanum vero, quem iniuria fortasse plurimi faciendum esse cum Amatio censet Creuzer, ne tantopere desideremus cautum est editione Basileensi. Nam (si fides habenda Creuzero) emendationes vel ut verius dicam corruptiones in margine Vat. ab alterius vetustioris (?) codicis collatione profectas exhibet in continua oratione editio, et vicissim quae lectiones in margine ed. Bas. adscriptae sunt eae ab ipso codice plurimae in textu exhibentur. Apparet igitur illo codice, quamquam non inspeximus, nos ed. principis ope et uti posse et prudenter cauteque uti debere.

Cavendum est autem omnino, ne codices manifesto hic illic depravatos sequamur superstitiose. Nam etsi qualem nunc habemus textus codicum conditionem, eandem iam fuisse saeculo certe XI. probabile est, tamen quot quantaque vitia per septem saecula a IV. ad XI. inrepere potuerint, nemo non videt. Quid quod ipse Plotinus, qui in cogitatione ac mente tanquam defixus celerrime scribens minime curaret orationis elegantiam malletque cogitandi labori potius quam scribendi servire, ansam praebuit legentibus, ut emendare haud raro et glossematis quae subobscure significata censerent illustrare conarentur. Erat enim Plotinus — sed Porphyrium inducam loquentem: *ἐν δὲ τῷ γράφειν σύντομος γέγονε καὶ πολύνους βραχύς τε καὶ νοήμασι πλεονάζων ἢ λέξεσι, τὰ πολλὰ ἐνθουσιῶν καὶ ἐκπαθῶς φράζων.* (de vita Pl.

c. 14 init.) Paulo ante idem: *γράψας γὰρ ἐκεῖνος δὶς τὸ γραφὲν μεταλαβεῖν οὐδέποτ' ἂν ἠνέσχετο, ἀλλ' οὐδὲ ἅπαξ γοῦν ἀναγνῶναι καὶ διελθεῖν διὰ τὸ τὴν ὄρασιν μὴ ὑπηρετεῖσθαι αὐτῷ πρὸς τὴν ἀνάγνωσιν. ἔγραφε δὲ οὔτε εἰς κάλλος ἀποτυπούμενος τὰ γράμματα οὔτε εὐσήμως τὰς συλλαβὰς διαιρῶν οὔτε τῆς ὀρθογραφίας φροντίζων, ἀλλὰ μόνον τοῦ νοῦ ἐχόμενος, καί, ὃ πάντες ἐθαύμαζον, ἐκεῖνο ποιῶν ἄχρι τελευτῆς διετέλεσε. συντελέσας γὰρ παρ' ἑαυτῷ ἀπ' ἀρχῆς ἄχρι τέλους τὸ σκέμμα, ἔπειτα εἰς γραφὴν παραδιδοὺς ἃ ἔσκεπτο, συνεῖρεν οὕτως γράφων ἃ ἐν τῇ ψυχῇ διέθηκεν, ὡς ἀπὸ βιβλίου δοκεῖν μεταλαβεῖν τὰ γραφόμενα· ἐπεὶ καὶ διαλεγόμενος πρός τινα καὶ συνείρων τὰς ὁμιλίας πρὸς τῷ σκέμματι ἦν, ὡς ἅμα τε ἀποπληροῦν τὸ ἀναγκαῖον τῆς ὁμιλίας καὶ τῶν ἐν σκέψει προκειμένων ἀδιάκοπον τηρεῖν τὴν διάνοιαν· ἀποστάντος γοῦν τοῦ προσδιαλεγομένου οὐδ' ἐπαναλαβὼν τὰ γεγραμμένα, τὰ ἑξῆς ἂν ἐπισυνῆψεν, ὡς μηδένα διαστήσας χρόνον μεταξὺ ὅτε τὴν ὁμιλίαν ἐποιεῖτο.* (cap. 8.) Alius denique locus singularem Plotini morem proponit hunc: *γέγονε δ' ἐν ταῖς συνουσίαις φράσαι μὲν ἱκανὸς καὶ εὑρεῖν καὶ νοῆσαι τὰ πρόσφορα δυνατώτατος, ἐν δέ τισι λέξεσιν ἁμαρτάνων· οὐ γὰρ ἂν εἶπεν ‚ἀναμιμνήσκεται', ἀλλ' ‚ἀναμνημίσκεται', καὶ ἄλλα τινὰ παράσημα ὀνόματα, ἃ καὶ ἐν τῷ γράφειν ἐτήρει.* (cap. 13 init.) Opus igitur erat Porphyrium verba ipsa scriptoris ex ipsius autographis enucleare, corrigere quae a graeci sermonis ac dicendi consuetudine abhorrebant, singula quaeque distinguere additis interpunctionis signis, ut ipse ait: *νυνὶ δὲ πειρασόμεθα ἕκαστον τῶν βιβλίων διερχόμενοι τάς τε στιγμὰς αὐτῷ προσθεῖναι καὶ εἴ τι ἡμαρτημένον εἴη κατὰ λέξιν διορθοῦν.* (cap. 26.) Praeterea titulos, quos nullos posuerat auctor, singulis libris praefixit aut ipse aut vulgari usu iam receptos adoptavit; argumenta, quae iam antea confecerat, auxit epichirematis ubique addendis. (capp. 16. 24. 26.) Quod vero in fine totius prooemii addidit: *‚καὶ ὅ τι ἂν ἡμᾶς ἄλλο κινήσῃ, αὐτὸ σημανεῖ τὸ ἔργον'* quid sibi velit non satis dispicio, nisi forte de emendationibus grammaticis et expedienda oratione cogitandum est. Sed hac in re licet aliquantum sibi indulserit Porphyrius, tamen eum sua Plotino obtrudendi occasionem inde captasse nec probatum est unquam nec probabitur; „nec quae apud Eusebium servata leguntur alius recensionis fragmentorum Porphyrianaeque editionis alia discrepantia esse deprehenditur, quam quae solet intercedere inter diversae notae codices." Equidem accusare illum fraudis eius quamvis piae ausim eo minus, quod antequam hanc editionem adornare animum induxerat, ab amicis rogatus in libros quosdam prouti fors ferebat et amicorum studia inseruerat commentarios, quibus quae difficiliora essent intellectu explicaret: *καταβεβλήμεθα δὲ καὶ εἴς τινα αὐτῶν ὑπομνήματα ἀτάκτως διὰ τοὺς ἐπείξαντας ἡμᾶς ἑταίρους γράφειν εἰς ἅπερ αὐτοὶ τὴν σαφήνειαν αὐτοῖς γενέσθαι ἠξίουν.* (cap. 26.) Non igitur erat cur magistri libros suis ditaret commentis. Ipsius autem commentarii, ut hoc addam, qui cum singulis libellis vivo Plotino circumferebantur, brevi interierunt in hanc de qua agimus syllogen non recepti. Dixerit quispiam: si non Porphyrius, at alii post eum Neoplatonici illustrare se posse Plotinum opinati de suo com-

minisci atque etiam e Porphyrii commentariis addere studuerunt. Potuit sane ita fieri nec factum esse negaverim. Nam ut quisque erat diligentissimus et reconditioris sapientiae cupidissimus, quae ipsi aut de suis aut de Porphyrii argumentis idonea videbantur margini exempli sui adscribebat, quae glossae postea facile fieri potuit ut in ipsum ordinem reciperentur. Sunt certe multae eiusmodi, ut a librariis philosophia non imbutis profectas esse vix credas. Quod si constat saeculo XI. rarissima iam inventa esse operum Plotinianorum exempla, id eo sine dubio videtur effectum, quod pauca omnino exstiterunt eaque ab ipsis Plotini interpretibus curata; postquam evanuit ista doctrina sectaque, ne libros quidem nec lectos esse nec scriptos consentaneum est. Sin vero quos nunc habemus codices naturae indole non sunt diversi ab antiquioribus illis deperditis, glossemata quae et in margine et in continua oratione exhibent plurima, debentur interpretibus illis philosophiae Neoplatonicae addictis.*) Quae cum ita sint nostrum est, praeter librariorum errores glossas quas diximus assidue et acriter indagare evellere, ut non tam quid scripserit Plotinus quam quid legerit Porphyrius eruamus ac restituamus. Verum enimvero cavendum est summopere, ne temere et audacter nimis agamus neve aut nostris aut aliorum coniecturis incautius indulgeamus. Periculum est enim, ne idem nobis accidat quod Longino accidisse Porphyrius narrat. (capp. 19. 20.) Etenim literis ad eum datis summus ille antiquis temporibus et acerrimus iudex conquestus erat, se Plotini libellos legere non posse, quia librariorum socordia et inscitia depravati essent et mendis scaterent foedissimis, quae ne Amelium quidem exstirpasse vehementer doleret. Quamobrem aut mitteret exempla quaedam correctiora aut ipse veniret, quo melius sibi aditum ad philosophum omni laude dignum patefaceret. Verum ad haec Porphyrius: *ἐδόκει δὲ ἃ ἐκτήσατο ἐκ τῶν Ἀμελίου λαβὼν ἡμαρτῆσθαι διὰ τὸ μὴ νοεῖν τοῦ ἀνδρὸς τὴν συνήθη ἑρμηνείαν. εἰ γάρ τινα καὶ ἄλλα, καὶ τὰ παρ' Ἀμελίου διώρθωτο ὡς ἂν ἐκ τῶν αὐτογράφων μετειλημμένα. — —*

Quam addidi libello haud ita perspicuo versionem germanicam spero fore ut accepta sit quam plurimis in Plotino non admodum versatis. Eosdem rogo ne commentationem, qua philosophicam rei rationem expositurus eram, aspernentur. — Facere denique non possum, quin gratias agam Richardo Volkmann, docto et intellegenti philosophiae Plotinianae existimatori, qui sua sponte et versionem et adversaria critica msc. benevolentia plane eximia mecum communicavit.

Conspectum ennead. III, 8 locorum e codicibus a Creuzeri amicis vitiose, a me rectius exscriptorum oculis subieci eo consilio, ut parvam esse huius apparatus critici fidem demonstrarem.

---

*) De quaestione quam attigimus universa cf. Kirchhoff, specimen nov. ed. 1847. Inest Eudociae de opp. Plot. testimonium: *ἀλλ' οὐκ οἶδα ὅπως ἐν ἀκαρεῖ χρόνῳ οὐχ οὕτω ῥᾳδίως εὑρίσκεται.*

pag.	Cr.	Ed. Oxon.	M.
630, 16.	*γιγνομένου*] Marc. Med. A. (a. pr. m.) *γενομένου.*		Addendum: Med. B. *γιν. . .* Da(rmstadiensis) *γεν. . .* Ed. pr. *γιν. . .*, alteram manum in Med. A. non deprehendi.
631, 5.	*ἀναγκαία*] Ita Marc. A. et Par. A., reliqui cum Ed. *ἀναγκαῖα.*		In Codd. Medd. et Da. reperi *ἀναγκαία.*
632, 4.	*ἃ αὐτῶν ἔργα*] Par. A. om. *ἃ.*		Etiam Da. om. *ἃ*, Med. A. *ἃ* supra lin. ab al. m. colore magis nigro.
634, 3. 4.	*τῷ εἶναι τούτῳ*]		Add. Da. *τὸ . . τοῦτο*, Med. A. supra lin. *ω* (?) colore magis nigro.
635, 2.	*ὡς μὲν ἦ*] Med. B. Marc. A. *ὡς ἦ μὲν.*		Sed Marc. A. quoque *ὡς μὲν ἦ.*
635, 12.	*ἐν αὐτῇ καὶ σὺν αὐτῇ*] Sic correxi ex Marcc., cum Ed. habeat bis *αὐτῇ.*		Exhibent autem idem quod Marcc. non solum Medd. verum etiam Da. Sed in his rebus summa librorum mss. perturbatio, a Creuz. non leviter aucta in apparatu.
636, 12.	*λέγομεν*] Ciz. et Vat. *λέγωμεν.*		In Medd. A. quid scriptum fuerit iam non apparet, cum literae prope deletae sint, fortasse *λέγομεν*; in B. utrum *o* an *ω* legendum sit, ancipiti scriptura haud ambigam. Da. *λέγομεν* clare et distincte.
637, 5.	*ἴσον δὲ τὸ*] Ciz. *ἴσον τὸ.* Vat. ut nos scripsimus *ἴσον δὲ τό.* Ed. *ἶσον.* Certe alibi est ap. Plot. *ἴσος*, non *ἶσος.*		Codices quotquot vidi *ἴσον δὲ τὸ* praebent, ut quid sibi velit adnot. non satis intellegam.
637, 3.	*ἕτερον τοῦ ὑστέρου*] Addidimus *ἕτερον* ex Codd., excepto Darmst., omnibus.		Est autem in Da. *ἕτερον* ita pictum, ut oculis paene dixi occaecatis cernere possis.
637, 7.	*τῆς θεωρίας*] Abest *τῆς* a Codd., praeter Da. et Monac. C., omnibus.		Abest etiam a Da. *τῆς*, ubi equidem ne acribus quidem oculis reperire potui.
637, 9.	*ἑτέραν ἕτερας*] Codd., exceptis Da. et Marc. B., omnes addere nos iusserunt *ἑτέρας*, quod abest ab Ed.		Reperies et in Marc. B. et in Da. *ἑτέρας*, quod expressit etiam Ficinus.
638, 8.	*ἀλλ' ἵνα γνῶσι*] Desunt haec in Par. A.		Eadem in margine Med. A. ab al. m. scripta inveniuntur.

638, 16. *ἡσυχικωτέρα*] Ciz. Marc. C. Marc. A. Med. A. (ex corr.) B. Vat. *ἡσυχαιτέρα*. Illius formae vix aliud exemplum reperias.

639, 2. *λόγοι ἐν ψυχῇ*] Marc. A. (*λέγοι ἐν*) Med. A. (a. pr. m.) B. *λέγοιεν*.

639, 5. *διατεθῇ*] Ita praeter Medd. A. et B. omnes.

πρόφερει] Ita legit Fic., et ita exhibent Codd. omnes.

ὃ γὰρ] Ita Med. A. *ὃ γὰρ*, sed in margine ab al. m. *οὐ* ut Ed.

639, 9. *ὁρᾷ*] Darm. et Med. A. *ὅρα*.

639, 10. *προφέρει*] Med. A. (a, pr. m.) B. *προσφέρει* et q. s.

639, 11. *ἐλλειπεῖ*] Ita Darm. Par. A. Vat. Reliqui cum Ed. *ἐλλείπει*. Sed Marc. B. *ἐλλιπεῖ*.

640, 5. *οὖν πάντα*] Verba in Ed. interposita *ὡς ἀληθῶς*, quae mox suo loco redeunt, delevimus auctoritate Codd. praeter Darm. et Med. B. omnium.

640, 13. *τὰ ἀποτελέσματα*] Codd. praeter Darm. et Par. A. omnes *τὸ ἀποτέλεσμα*.

641, 2. *ποιεῖν εἴδη*] Ciz. et Med. A. *ποιεῖν ἤδη*.

Med. A. Marc. B. Da. *ἡσυχικωτέρα*, sed Med. A. in margine: *ἡσυχαιτέρα* ab al. m. In Marc. C. libellus de quo agimus non inest.

In Med. A. a pr. m. scriptum erat *λέγοιεν*, nunc correctum est *λόγοι ἐν* ab al. m., quod refert Da. In Marc. A. sine dubio *λέγοιεν*.

Est ita in Medd. A. et B.

Add. excepto Marc. B., qui habet *προσφέρει*.

Med. A. in ipso textu *οὖ*, in margine ab al. m. *ὃ*. Med. B. Marcc. Da. *οὗ*. Saepius a Cr. lectiones marginis et textus confunduntur.

Med. A. a pr. m. *ὅρα*, nunc *ὅρᾳ*, i. e. *ὁρᾷ*, nam *ι* nec subscr. nec adscr. nisi uno huius libelli loco non deprehenditur.

Haec vox quater paucis interiectis repetita in Da. et Marcc. semper scribitur *προφέρει*, in Med. A. a pr. m. bis scriptum erat *προσφέρει* sed litera *σ* nunc erasa est, bis omnino non posuerat librarius. In Med. B., ubi ter tantummodo legitur, semel inest *προσφέρει*.

Med. A. Marc. B. Da. *ἐλλιπεῖ*, Marc. A. *ἐλλειπεῖ*, Ed. pr. *ἐλλείπει*, in Med. B. deest cum antec. *τῷ* et seq. *προφέρει*.

Verba illa nec in Da. nec in Med. B. reperiuntur.

Da. ut reliqui *τὸ ἀποτέλεσμα*.

Add. Marc. B. et Da. *ποιεῖν ἤδη*.

641, 15. *τὸ δ' ἄλλο*] Ciz. *τὸ ἄλλο*.

641, 18. *ζῶντι*] Ita Codd. excepto Da. omnes. *οὐκ αὐτό ζῶν*] Med. A. Marc. A. *οὐκ αὐτο ζῶν*. Med. B. *οὐ ταὐτόν ζῶν*.

642, 14. *πῶς αὖ τὰ πολλὰ τοῦτο τὸ ἓν*] Ante *πῶς* Codd. excepto Da. omnes addunt *ἓν οὖν ὄντα δύο*, quae vertendo ita expressit Fic., ut legisse videatur *ὂν τὰ* pro *ὄντα*, ut est in Marc. B. Abest *αὖ* a Par. et *τὰ* a Monac. C. et Vat., *τὸ* interposuimus ex Marc. A. Ciz. Mon. C. Med. A. B.

642, 18. *ὡς βέλτιον*] Codd. excepto Da. omnes *ὡς βέλτιον ἦν*, sed. Marc. A. ex corr.

643, 9. *οὕτως*] Marc. A. et Monac., et ita legit Fic. Ed. cum rell. *οὗτος*.

643. 14. *πρῶτον ὅτι μὲν*] Ceterum in Ed. est — *λόγοι πρῶτον μὲν, ὅτι* — quod correximus.

644. 4. *ἐπέκεινα δεῖ*] Monac. C. Ciz. Marcc. A. C. E. Vat. om. *δεῖ*.

644, 14. *σημῆναι*] Da. (a pr. m.) Marc. C. E. Med. A. *σημᾶναι*.

645, 2. *οὓς*] Recipiendum hoc fuit pro *οὗς* ex margine Ed. suffragantibus Codd. Mon. C. Marc. Par. A.

645, 10. *ἀνάγκη*] Abest haec vox a Codd. praeter Da. omnibus. Sed in marg. Med. A. est: *λείπει ἀνάγκη*.

646, 15. *οἱ ἀφήσουσιν*] Ita Codd. praeter Vat. Ciz. et Da. omnes. Ed. *οἷς*. Vat. *οἷα φήσουσιν*.

Add. Marc. A. *τῖ δ'ἄλλο*.

Med. A. et Da. *τὸ γὰρ ἐν ἄλλῳ ζῶν, τῖ ἐκεῖνο οὐκ αὐτοζῶν*, ita tamen ut in utroque vocis *ἄλλω* correctum sit *ω* ex *ο* manifesto, addita a m. al. lineola. Marc. B. eadem refert, nisi quod *αὐτὸ ζῶν* habet.

Marc. A. *ἓν οὖν ὂν τὰ δύο πῶς αὖ πολλὰ τοῦτο τὸ ἓν*, ut Kirchh.; Med. A. om. *τὸ*, *αὖ* ab al. m. supra lin.; Da. om. *τὸ* et *αὖ*; Marc. B. om. *τὸ*, ante voces *αὖ τὰ* erasa est litera, nisi fallor *τ*, ut *ταῦτα* prima manus scripsisse videatur; Med. B. pro *αὖ* habet *οὖν*. Ceterum *ὄντα*, quantum equidem vidi, ne unus quidem codex.

Est in Da. *ἦν* a. pr. m. manifesto, Ed. pr. om. *ἦν*.

Med. A. a pr. m. *οὕτως*, ex corr. in ipso textu *οὗτος*, Med. B. *οὕτως* ex *οἵως* correctum, Marc. B. et Da. *οὗτος*.

Sed non solum Ed. pr., verum Codd. quos vidi omnes exhibent *πρῶτον μὲν, ὅτι* — quod recepit Kirchhoff.

Omittit etiam Med. B., Med. A. ab al. m. in margine habet colore minus nigro.

Med. A. et Da. *σημάναι*, sic uterque.

Ed. pr. in margine *οὓς* (nec *οὓς* nec *οὗς*), Med. A. Marc. B. Da. *οὗς*, Med. B. *οὓς*.

Est *ἀνάγκη* in Marc. B.

In Ciz. et Vat. quid scriptum sit nescio, in Da. manifesto scriptum esse *οἱ ἀφήσουσιν* certo scio.

646, 17. *αὖτη τοίννν*] Cod. Darm. *αὐτὴ τοίννν*.

447, 14. *μηδὲν*] Marcc. Mon. C. Vat. Par. A. *τὸ μηδὲν*.

648, 13. *προσθῆς, ᾧ*] Interponitur in Ed. *ὅ*, quod non agnoscunt Med. A. (ex corr.; a pr. m. ut in Marc. E. abest *ᾧ*) B. Marcc.

648, 16. *παρὰ τοῦ*] Marc. A. *τ ὰ παρὰ τοῦ*.

649, 5. *τυγχάνων· ἐκεῖ — τυγχάνων*] Quae sunt ab *ἐκεῖ* usque ad repetitum *τυγχάνων* addenda fuerunt ex Codd. praeter Da. et Med. A. omnibus.

Cod. Da. *αὖτη τοίννν* luce clarius.

Add. Med. B., in Med. A. inter *μὲν* quod antecedit et *μηδὲν* vocula quaedam, *τὸ* ni fallor, erasa est.

Med. A. a pr. m. *ὅ*, supra quod *ὦ* ab al. m., Med. B. et Marc. A. *ὦ*, Marc. B. *ὅ ὦ* ut Ed. pr., Da. *ὅ τῶ*, idem *προσθής*.

Marc. A. *τοῦ παρὰ τοῦ*.

Sunt in Med. A. et Da., sed desunt in Med. B.

Praetermisi leviora, quamquam in eiusmodi rebus nihil minutum est. Hoc vero non praetermittam, codicis Darmst. lectiones octies decies praeterquam ubi indicavimus in apparatum criticum ad unum libellum dispositum omnino non esse receptas, id quod eo magis miror, quod „hunc codicem distincte scriptum multisque nominibus commendabilem“ ipse Creuzer se tractavisse scribit.

Codicum, ut hoc addam, duas statuit Kirchhoff familias, quibus qui libellum subsequentem continent assignandi sunt in hunc fere modum:

Cl. I. (potiores).	Cl. II. (deteriores).
Med. A. saec. XIII.	Med. B. saec. XIV, qui plerumque ad cl. l. similitudinem accedere intellegitur.
Marc. B. s. XV.	Marc. A. et Monac. A., uterque s. XV.
Darmst. s. XVI.	Vat. s. (?) et Ciz. s. XVI.
Paris. s. (?)	

Marc. C. et E. saec. XIV., qui totius libelli nisi capita 9–11 non exhibent, quo sint referendi nondum pro certo habemus.

Περὶ φύσεως καὶ θεωρίας καὶ τοῦ ἑνός

sive

περὶ θεωρίας.

(Enn. III, 8. K. XXVII.)

1. *Παίζοντες δὴ τὴν πρώτην πρὶν ἐπιχειρεῖν σπουδάζειν εἰ λέγοιμεν πάντα θεωρίας ἐφίεσθαι καὶ εἰς τέλος τοῦτο βλέπειν, οὐ μόνον ἔλλογα ἀλλὰ καὶ ἄλογα ζῷα καὶ τὴν ἐν τοῖς φυτοῖς φύσιν καὶ τὴν ταῦτα γεννῶσαν γῆν, καὶ πάντα τυγχάνειν καθ' ὅσον οἷόν τε αὐτοῖς,[1] ἄλλα δὲ ἄλλως καὶ θεωρεῖν καὶ τυγχάνειν καὶ τὰ μὲν ἀληθῶς τὰ δὲ μίμησιν καὶ εἰκόνα τούτου λαμβάνοντα· ἆρ' ἂν τις ἀνάσχοιτο τὸ παράδοξον τοῦ λόγου; ἢ[2] πρὸς ἡμᾶς αὐτοῦ γενομένου κίνδυνος οὐδεὶς ἐν τῷ παίζειν τὰ αὐτῶν γενήσεται. ἆρ' οὖν καὶ ἡμεῖς παίζοντες ἐν τῷ παρόντι θεωροῦμεν; ἢ καὶ ἡμεῖς καὶ πάντες ὅσοι παίζουσι τοῦτο ποιοῦσι καὶ τούτου γε παίζουσιν ἐφιέμενοι καὶ κινδυνεύει, εἴτε τις παῖς εἴτε ἀνὴρ παίζει ἢ σπουδάζει, θεωρίας ἕνεκεν ὁ μὲν σπουδάζειν ὁ δὲ παίζειν καὶ πρᾶξις πᾶσα εἰς θεωρίαν τὴν σπουδὴν ἔχειν, ἡ μὲν ἀναγκαία καὶ ἐπιπλέον τὴν θεωρίαν ἕλκουσα πρὸς τὸ ἔξω, ἡ δὲ ἑκουσίως λεγομένη ἐπ' ἔλαττον μέν, ὅμως δὲ καὶ αὐτὴ ἐφέσει θεωρίας γινομένη. ἀλλὰ ταῦτα μὲν ὕστερον· νῦν δὲ λέγωμεν περί τε γῆς αὐτῆς καὶ δένδρων καὶ ὅλως φυτῶν τίς αὐτῶν ἡ θεωρία καὶ πῶς τὰ παρ' αὐτῆς ποιούμενα*

1 Sequuntur in editionibus *κατὰ φύσιν ἔχοντα*, quae verba vertendo ita expressit Ficinus: quatenus naturalis cuiusque habitus capere potest, ut aut legisse videatur *ἔχουσι* aut falso vertisse eum putemus. Etenim in marg. cod. Med. A., quem sua manu correxit, nihil emendavit. Volkmann suspicatur *τὰ κατὰ φύσιν ἔχοντα* „alles Natürliche“. Equidem glossam olere et reicienda esse haec verba existimo. Primum enim dubito num illud „res naturales“ ita expresserit Plotinus, ut *τὰ κατὰ φύσιν ἔχοντα* scriberet, quae potius ut illud *φυσικῶς, καλῶς* al. *ἔχειν* significarent „naturaliter sive convenienter naturae (*ὁμολογουμένως τῇ φύσει*) se habere“. Deinde „res naturales omnes contemplationem appetere“ abunde in praecedentibus dixit. Tripartita est autem oratio: 1. omnia contemplationem appetunt, 2. omnia cont. assequuntur, 3. alia aliter et appetunt et assequuntur. Quamobrem ad *πάντα* in marg. scripsisse quendam verba ista non bene graeca, quae postea ne suo quidem loco in ordinem inrepserint, pro certo habeam. (Ceterum interpunctionis signa posuimus ut rei ratio et orationis perspicuitas poscere videbatur, praeceptorum qualia commendare discipulis consuevimus plane incuriosi.)

2 „Quoniam *ἤ* solemnis est partic. in altero membro interrog. disiunct. idque alterum membrum plerumque ad affirmationem vergit, inde factum esse videtur, ut saepissime ubi *ἤ* usurpatur non anteced. priore interrog. membro a *πότερον* exordiendo, interrog. natura fere delitescat eaque enunciatio respondentis potius et modeste affirmantis quam quaerentis esse videatur. Itaque exposita aliqua *ἀπορίᾳ* eius *λύσις* per part. *ἤ* induci solet. Etiam non praecedente interrog. enunciatio per *ἤ* exorsa saepe modeste ac dubitanter affirmantis est, quasi „haud scio an“. (Bonitz Index Arist.) Cf. Trdlbg., de anima pag. 208. Huius usus ignorantia saepius in Plotini libris factum est, ut interrogatio ubi nulla est inveheretur. Mirum quantum errat Creuzer, cum Ficinum legisse *ἤ* confidentius affirmat ubi ille suo iure illud *ἤ* vertendo expressit „profecto“.

καὶ γεννώμενα ἐπὶ τὴν τῆς θεωρίας ἀνάξωμεν ἐνέργειαν καὶ πῶς ἡ φύσις, ἣν ἀφάνταστόν φασι καὶ ἄλογον εἶναι, θεωρίαν τε ἐν αὐτῇ ἔχει καὶ ἃ ποιεῖ διὰ θεωρίαν ποιεῖ, ἣν οὐκ ἔχει. [3]

2. ὅτι μὲν οὖν οὔτε χεῖρες ἐνταῦθα οὔτε πόδες οὔτε τι ὄργανον ἐπακτὸν ἢ σύμφυτον, ὕλης δὲ δεῖ ἐφ' ἧς ποιήσει καὶ ἣν ἐν εἴδει ποιεῖ, παντί που δῆλον. δεῖ δὲ καὶ τὸ μοχλεύειν ἀφελεῖν ἐκ τῆς φυσικῆς ποιήσεως. ποῖος γὰρ ὠθισμὸς ἢ τίς μοχλεία χρώματα ποικίλα καὶ παντοδαπὰ καὶ σχήματα ποιεῖ; ἐπεὶ οὐδὲ οἱ κηροπλάσται,[4] εἰς οὓς δὴ καὶ βλέποντες ᾠήθησαν τὴν τῆς φύσεως δημιουργίαν τοιαύτην εἶναι, χρώματα δύνανται ποιεῖν μὴ χρώματα ἀλλαχόθεν ἐπάγοντες οἷς ποιοῦσιν. ἀλλὰ γὰρ ἐχρῆν συννοοῦντας ὡς καὶ ἐπὶ τῶν τὰς τέχνας τὰς τοιαύτας μετιόντων[5] δεῖ τι ἐν αὐτοῖς μένειν, καθ' ὃ μένον διὰ χειρῶν ποιήσουσιν ἃ αὐτῶν ἔργα, ἐπὶ τὸ τοιοῦτον ἀνελθεῖν τῆς φύσεως καὶ αὐτοὺς[6] καὶ συνεῖναι[7] ὡς μένειν δεῖ καὶ ἐνταῦθα τὴν δύναμιν τὴν οὐ διὰ χειρῶν ποιοῦσαν καὶ πᾶσαν μένειν. οὐ γὰρ δὴ δεῖται τῶν μὲν ὡς μενόντων, τῶν δὲ ὡς κινουμένων. ἡ γὰρ ὕλη τὸ κινούμενον, αὐτῆς δὲ οὐδὲν κινούμενον· ἢ ἐκεῖνο οὐκ ἔσται τὸ κινοῦν πρώτως οὐδὲ ἡ φύσις τοῦτο.[8] ὁ μὲν δὴ λόγος, φαίη ἄν τις, ἀκίνητος, αὐτὴ δὲ

3 Addunt codd. omnes καὶ πῶς, quod Cr. recepit et Fic. vertit: et quomodo perficiat, K. mutavit in καί πως. Hoc si probamus, quomodo explicabimus? (Welche sie gewissermassen auch nicht hat? Welche sie nicht hat und gewissermassen doch?) Certe turbat orationem. Nam duplex est apud Plotinum θεωρία, una quam natura in se habet, altera quam non habet, affectat vero agendo. Illud si verum est, aut nihil dixit Pl. aut bis idem dixit, nam illud πῶς ante ἡ φύσις pertinet etiam ad ἅ . . . ποιεῖ. Temere repetitum est καὶ πῶς a librario, qui bis idem scripserat et cuius in animo ne dicam calamo tanquam haerebat. Juvat fortasse commemorare, in cod. Med. A. verba illa punctis haud ita parvis inclusa esse ·καὶ πῶς· cum in aliis comma quod dicimus post πῶς invenias. Non dubito, quin alia manus iam delenda esse censuerit. [Cum Volkm.] (Ita significabo emendationes, quas et Volkmann et ego ex suo quisque arbitrio proponere animum induximus.)

4 Cr. ut codd. Marc. B. et Da. κηροπλάσται ἢ κοροπλάσται. Sed Marc. A. κηροπλάσται ἢ κοροπλάσκη (?) θαι, Med. B. κοροπλάσται ἢ κηροπλάθαι (utrum η an ο non liquet), Med. A. κηροπλάσται ἢ κοροπλάσται, Dittographiam hic obviam esse nemo non videt. Quod vero Kirchhoff κοροπλάθαι excudendum curavit miror, cum graeca sit huius vocabuli forma κοροπλάθοι. Plotinus certe unum illud κηροπλάσται dedit e Plat. Tim. p. 74 C. desumptum. [Cum Volkm.]

5 Ὅτι, quod K. recepit, cum Cr. delevimus ex auctoritate codd. optimorum Med. A., ubi erasum est, Marc. B. et Da., qui nunquam habuerunt. Pendet enim δεῖ a praeced. ὡς, et quod sequitur ἀνελθεῖν a praeced. ἐχρῆν. [Cum Volkm.]

6 Ne forte τῆς αὐτῆς conicias, Pl. hoc dicit: qui in cerae fictoribus permanere aliquid observant, eosdem opus erat „similiter esse tale quid in natura" (Fic.) animadvertere.

7 Cur συνιέναι praeferamus praeter fidem librorum omnium non video. Coniecit autem Cr. (Studien 1805. p. 87. adn. ad versionem germ.) et in edit. Paris. recepit, propterea videlicet quod paulo post cap. 4. bis legitur. Sed ne συνεῖναι quidem aliis locis a Plot. alienum est et saepius apud Platonem (cf. Cr. ad ed. Ox.).

8 Sequuntur et in codd. et edd. omnibus ἀλλὰ τὸ ἀκίνητον τὸ ἐν τῷ ὅλῳ, quae turbant orationem et quod demonstraturus est philosophus tanquam praelibant. Est autem argumentatio haec:

ἄλλη παρὰ τὸν λόγον καὶ κινουμένη. ἀλλ' εἰ μὲν πᾶσαν φήσουσι, καὶ ὁ λόγος· εἰ δέ τι αὐτῆς ἀκίνητον, τοῦτο καὶ ὁ λόγος. καὶ γὰρ εἶδος αὐτὴν δεῖ εἶναι καὶ οὐκ ἐξ ὕλης καὶ εἴδους· τί γὰρ δεῖ αὐτῇ ὕλης θερμῆς ἢ ψυχρᾶς; ἡ γὰρ ὑποκειμένη καὶ δημιουργουμένη ὕλη ἥκει τοῦτο φέρουσα ἢ γίνεται τοιαύτη ἢ μὴ ποιότητα ἔχουσα λογωθεῖσα. οὐ γὰρ πῦρ δεῖ προσελθεῖν, ἵνα πῦρ ἡ ὕλη γένηται, ἀλλὰ λόγον· ὃ καὶ σημεῖον οὐ μικρὸν τοῦ ἐν τοῖς ζῴοις καὶ ἐν τοῖς φυτοῖς τοὺς λόγους εἶναι τοὺς ποιοῦντας καὶ τὴν φύσιν εἶναι λόγον ὃς ποιεῖ λόγον ἄλλον, γέννημα αὐτοῦ, ὄντα μέν τι τῷ ὑποκειμένῳ, μένοντα δ' αὐτόν. ὁ μὲν οὖν λόγος, ὁ κατὰ τὴν μορφὴν τὴν ὁρωμένην, ἔσχατος ἤδη καὶ νεκρὸς καὶ οὐκέτι ποιεῖν δύναται ἄλλον, ὁ δὲ ζωὴν ἔχων, ὁ τοῦ ποιήσαντος τὴν μορφὴν ἀδελφὸς ὢν καὶ αὐτὸς τὴν αὐτὴν δύναμιν ἔχων, ποιεῖ ἐν τῷ γεννωμένῳ.[9]

3. πῶς οὖν ποιῶν καὶ οὕτως[1] ποιῶν θεωρίας τινὸς ἂν ἐφάπτοιτο; ἤ, εἰ μένων ποιεῖ καὶ ἐν αὐτῷ μένων καὶ ἐστὶ λόγος, εἴη ἂν αὐτὸς θεωρία. ἡ μὲν γὰρ πρᾶξις γένοιτ' ἂν κατὰ λόγον ἑτέρα οὖσα δηλονότι τοῦ λόγου· ὁ μέντοι λόγος καὶ αὐτὸς ὁ συνὼν τῇ πράξει καὶ ἐπιστατῶν οὐκ ἂν εἴη πρᾶξις. εἰ οὖν μὴ πρᾶξις ἀλλὰ λόγος, θεωρία· καὶ ἐπὶ παντός λόγου ὁ μὲν ἔσχατος ἐκ θεωρίας καὶ θεωρία οὕτως ὡς τεθεωρημένος, ὁ δὲ πρὸ τούτου πᾶς ὁ μὲν ἄλλος ἄλλως, ὁ μὴ ὡς φύσις ἀλλὰ ψυχή, ὁ δ' ἐν τῇ φύσει καὶ ἡ φύσις. ἀρά γε καὶ αὐτὸς ἐκ θεωρίας; πάντως μὲν ἐκ θεωρίας· ἀλλ' εἰ καὶ αὐτὸς τεθεωρηκὼς αὐτὸν ἢ πως.[2] ἔστι μὲν γὰρ ἀποτέλεσμα θεωρίας καὶ θεωρήσαντός τινος.

ut artificis animo idea quaedam infixa haeret, secundum quam opera sua perficit, ita naturae est insita vis quaedam creatrix, quae manet et tota quidem manet. Neque enim si aliqua ex parte maneret, aliqua ex parte moveretur — movetur autem materia, in natura nihil movetur — neque illud μένον esset τὸ πρώτως κινοῦν neque natura id quod non movetur i. e. τὸ μὴ κινούμενον sive ἀκίνητον. Quod si quis dixerit esse λόγον ἀκίνητον, naturam vero κινουμένην, ei naturam ipsam esse λόγον persuadebitur argumentis sequentibus. Id ipsum evincere studet Plot., naturam esse τὸ ἀκίνητον τὸ ἐν τῷ ὅλῳ, quod perperam doctus quidam homo adscribere maturavit.

9 K. c. Cr. γενομένῳ, et ita codd. plurimi. Sed Vat. γεννομένῳ, Ciz. et Marc. A. γεννωμένῳ, quos sequor. Duo sunt enim apud Pl. λόγοι: unus (natura naturans) gignit alterum (natura naturata) sui similem i. e. γέννημα αὑτοῦ; unus in se habet vitam, alter vita iam caret; unus efficit formam et efficax est in altero, eo qui gignitur i. e. τῷ γεννωμένῳ sc. λόγῳ. Agit autem Pl. de generatione naturae: cf. cap. 1. πῶς τὰ παρ' αὐτῆς ποιούμενα καὶ γεννώμενα κτλ. (Arist. εἶδος — μορφή.) Si cum Fic. vertis: rationem gignit in effectu (ο?) postremam, suppl. τὸν ἔσχατον λόγον. Sed ποιεῖ est intransit. hoc loco.

1 Non solum codd. Ciz. Marc. A. Vat. Par. A. καὶ οὕτως (ut est ap. Cr.) sed etiam Med. A. a pr. m., ubi nunc correctum est οὗτος, ut emendatorem literae ω alteram partem et accentum cum spirit. asp. coniunctum erasisse veri simillimum sit. Accedit quod in appon. circumfl. signo colore minus nigro al. m. usa est. K. recte οὕτως, nam si καὶ οὗτος legeres, et part. ποιῶν abundaret et de altero λόγῳ θεωρίας ἐφαπτομένῳ mentionem facere debebat Plot. cap. proximo.

2 Ut de interpunctione paulo ante mutata taceam, quod K. scripsit εἰ καὶ αὐτὸς τεθεωρηκὼς αὐτὸν, ἢ πῶς; praeter fidem libb. omnium, id restitui cum Cr. εἰ καὶ αὐτὸς τεθ. αὐτὸν ἢ πως, cum nec quid sibi velit emendatio K. intellegam nec soloecismum (?) εἰ — ἢ tanti faciam. [Cum Volkm.] Sunt certe qui εἰ c. coni. respuant et eiusmodi locos ex optimis scriptoribus reiciant, ut ex Aristotele Vahlen

πῶς δὲ αὐτὴ ἔχει Θεωρίαν; τὴν μὲν δὴ ἐκ λόγου οὐκ ἔχει· λέγω δ' ἐκ λόγου τὸ σκοπεῖσθαι περὶ τῶν ἐν αὑτῇ· διὰ τί οὖν ζωή τις οὖσα καὶ λόγος καὶ δύναμις ποιοῦσα; ἆρ', ὅτι τὸ σκοπεῖσθαί ἐστι τὸ μήπω ἔχειν; εἰ δὲ ἔχει, καὶ διὰ τοῦτο ὅτι ἔχει καὶ ποιεῖ. τὸ οὖν εἶναι αὐτῇ ὅ ἐστι τοῦτό ἐστι τὸ ποιεῖν αὐτῇ·[3] ἔστι δὲ Θεωρία καὶ Θεώρημα, λόγος γάρ. τῷ οὖν εἶναι Θεωρία καὶ Θεώρημα καὶ λόγος τούτῳ καὶ ποιεῖ ἡ ταὐτά ἐστιν. ἡ ποίησις ἄρα Θεωρία ἡμῖν ἀναπέφανται· ἔστι γὰρ ἀποτέλεσμα Θεωρίας μενούσης Θεωρίας οὐκ ἄλλο τι πραξάσης, ἀλλὰ τῷ εἶναι Θεωρία ποιησάσης.

4. καὶ εἴ τις δὲ αὐτὴν ἔροιτο τίνος ἕνεκα ποιεῖ, εἰ τοῦ ἐρωτῶντος ἐθέλοι ἐπαΐειν καὶ λέγειν, εἴποι ἄν· ἐχρῆν μὲν μὴ ἐρωτᾶν, ἀλλὰ συνιέναι καὶ αὐτὸν σιωπῇ, ὥσπερ ἐγὼ σιωπῶ καὶ οὐκ εἴθισμαι λέγειν. τί οὖν συνιέναι; ὅτι τὸ γενόμενόν ἐστι Θέαμα ἐμὸν σιωπησάσης[4] καί μοι γενομένῃ ἐκ Θεωρίας τῆς ὠδὶ τὴν φύσιν ἔχειν φιλοθεάμονα ὑπάρχει καὶ τὸ Θεωροῦν μου Θεώρημα ποιεῖ ὥσπερ οἱ γεωμέτραι Θεωροῦντες γράφουσιν· ἀλλ' ἐμοῦ μὴ γραφούσης, Θεωρούσης δέ, ὑφίστανται αἱ τῶν σωμάτων γραμμαὶ ὥσπερ ἐκπίπτουσαι. καί μοι τὸ τῆς μητρὸς καὶ τῶν γειναμένων ὑπάρχει πάθος· καὶ γὰρ ἐκεῖνοι εἰσὶν ἐκ Θεωρίας καὶ ἡ γένεσις ἡ ἐμὴ ἐκείνων οὐδὲν πραξάντων, ἀλλ' ὄντων μειζόνων λόγων καὶ Θεωρούντων αὐτοὺς ἐγὼ γεγέννημαι.[5] τί οὖν ταῦτα βούλεται; ὡς ἡ λεγομένη φύσις ψυχὴ οὖσα, γέννημα ψυχῆς προτέρας δυνατώτερον ζώσης, ἡσυχῇ ἐν ἑαυτῇ Θεωρίαν ἔχουσα οὐ πρὸς τὸ ἄνω οὐδ' αὖ ἔτι πρὸς τὸ κάτω, στᾶσα δὲ ἐν ᾧ ἐστιν, ἐν τῇ αὐτῆς στάσει καὶ οἷον συναισθήσει, τῇ συνέσει ταύτῃ καὶ συναισθήσει τὸ μετ' αὐτὴν εἶδεν ὡς οἷόν τε αὐτῇ καὶ οὐκέτι ἐζήτησεν ἄλλα Θεώρημα ἀποτελέσασα ἀγλαὸν καὶ χάριεν. καὶ εἴ τις βούλεται σύνεσίν τινα ἢ αἴσθησιν αὐτῇ διδόναι, οὐχ οἵαν λέγομεν ἐπὶ τῶν ἄλλων τὴν αἴσθησιν ἢ τὴν σύνεσιν, ἀλλ' οἷον εἴ τις τὴν τοῦ ὕπνου τῇ[5] τοῦ ἐγρηγορότος προσεικάσειε. Θεωροῦσα γὰρ Θεώρημα αὐτῆς ἀναπαύεται

(Bonitz Index), ex Xenophonte Rehdantz al. Cf. Madvig, Gr. Syntax § 125, 2. Krüger, Syntax § 54, 12, 3. et Xen. Anab. 3, 1, 36. Thuc. 6, 21, 1. Cf. quae contra Hermannum disputat Bäumlein, Untersuchungen über die gr. Modi u. d. Part. *κὲν* u. *ἂν* S. 222 u. fgd. Sommerbrodt ad Luciani Nigr. 12: „*εἰ* mit dem Coni. bei Dichtern u. spätern Prosaikern". (Cf. Jacobitz Index.) Winer, N.-T. Gr. § 41. S. 277: „in den spätern Prosaikern wird dieser Coni. immer häufiger". Grammatici certant. Itaque nec *εἰ* in *ᾖ* nec *ᾗ* in *εἴη* mutare ausim, cum praesertim coni. sit perf. nec utrumque idoneum esse videatur.

3 K. quae in codd. omnibus et edd. post *ποιεῖν* leguntur *αὐτῇ καὶ ὅσον ἔστι, τοῦτό ἐστι τὸ ποιοῦν* reiecit, quia glossematis loco habuit. Sed ne quid nimis, *αὐτῇ* quomodo glossema sit unde exortum difficile est intellectu. Immo necessarium est et scribendum *αὐτῇ*. Recte Fic.: ipsum igitur esse ipsi quod est, id certe est eidem et facere. Respondent verba *τὸ εἶναι αὐτῇ* verbis *τὸ ποιεῖν αὐτῇ*, dativi sunt possessivi. (Cf. vers. germ. Die Natur hat was sie ist, und darin besteht ihr Schaffen.)

4 Rectissime Cr.: „videtur legendum *σιωπησάσης*, quod infra dicitur *ἀψοφητί* cf. V, 8. 11. Plat. Tim. p. 37 B. *ἄνευ φθόγγου καὶ ἠχῆς*. Sequentia *καὶ φύσει γενόμενον θεώρημα* glossam redolent." Itaque delevi. Eiusmodi glossarum vestigia adhuc in codd. exstant, velut ad hunc locum in marg. Marc. B. *τὸν ὡς δῆθεν ἐκ τῆς φύσεως λόγον* (sc. *σημαίνει*).

5 *τῇ* inserendum existimat Volkm.

γενόμενον αὐτῇ ἐκ τοῦ ἐν αὐτῇ καὶ σὺν αὐτῇ μένειν καὶ Θεώρημα εἶναι· καὶ Θεωρία ἄψοφος, ἀμυδροτέρα δέ. ἑτέρα γὰρ αὐτῆς εἰς Θέαν ἐναργεστέρα, ἡ δὲ εἴδωλον Θεωρίας ἄλλης. ταύτῃ δὴ καὶ τὸ γεννηθὲν ὑπ' αὐτῆς ἀσθενὲς παντάπασιν, ὅτι ἀσθενοῦσα Θεωρία ἀσθενὲς Θεώρημα ποιεῖ· ἐπεὶ καὶ ἄνθρωποι ὅταν ἀσθενήσωσιν εἰς τὸ Θεωρεῖν σκιὰν Θεωρίας καὶ λόγου τὴν πρᾶξιν ποιοῦνται. ὅτι γὰρ μὴ ἱκανὸν αὐτοῖς τὸ τῆς Θεωρίας ὑπ' ἀσθενείας ψυχῆς, λαβεῖν οὐ δυνάμενοι τὸ Θέαμα ἱκανῶς καὶ διὰ τοῦτο οὐ πληρούμενοι, ἐφιέμενοι δὲ αὐτὸ ἰδεῖν, εἰς πρᾶξιν φέρονται, ἵνα ἴδωσιν ὃ μὴ νῷ ἐδύναντο. ὅταν γοῦν ποιῶσι, καὶ αὐτοὶ ὁρᾶν βούλονται αὐτὸ καὶ Θεωρεῖν καὶ αἰσθάνεσθαι καὶ τοὺς ἄλλους, ὅταν ἡ πρόθεσις αὐτοῖς ὡς οἷόν τε πρᾶξις ᾖ. πανταχοῦ δὴ ἀνευρήσομεν[6] τὴν ποίησιν καὶ τὴν πρᾶξιν ἢ ἀσθένειαν Θεωρίας ἢ παρακολούθημα· ἀσθένειαν μέν, εἰ μηδέν τις ἔχοι μετὰ τὸ πραχθέν· παρακολούθημα δέ, εἰ ἔχοι ἄλλο πρὸ τούτου κρεῖττον τοῦ ποιηθέντος Θεωρεῖν. τίς[7] γὰρ Θεωρεῖν τὸ ἀληθινὸν δυνάμενος προηγουμένως ἔρχεται ἐπὶ τὸ εἴδωλον τοῦ ἀληθινοῦ; μαρτυροῦσι δὲ καὶ οἱ νωθέστεροι τῶν παίδων, οἳ πρὸς τὰς μαθήσεις καὶ Θεωρίας ἀδυνάτως ἔχοντες ἐπὶ τὰς τέχνας καὶ τὰς ἐργασίας καταφέρονται.

5. ἀλλὰ περὶ μὲν φύσεως εἰπόντες, ὃν τρόπον Θεωρία ἢ γέννησις,[8] ἐπὶ τὴν ψυχὴν τὴν πρὸ ταύτης ἐλθόντες λέγωμεν,[9] ὡς ἡ ταύτης Θεωρία καὶ τὸ φιλομαθὲς καὶ τὸ ζητητικὸν καὶ ἡ ἐξ ὧν ἐγνώκει ὠδὶς καὶ τὸ πλῆρες πεποίηκεν αὐτὴν Θεώρημα πᾶν γενομένην ἄλλο Θεώρημα ποιῆσαι· οἷον ἡ τέχνη ποιεῖ, ὅταν ἑκάστη πλήρης ᾖ, ἄλλην οἵαν μικρὰν τέχνην[1] ἐν παιδίῳ ἴνδαλμα ἔχοντι ἀπάντων· ἄλλως μέντοι ταῦτα ὥσπερ ἀμυδρὰ καὶ οὐ δυνάμενα βοηθεῖν ἑαυτοῖς Θεάματα καὶ Θεωρήματα. τὸ πρῶτον

6 Cum ne unus quidem codex Editionis pr. illud *ἀνερεννήσομεν* exhibeat, praetuli *ἀνευρήσομεν* (Fic. inveniemus), quod codices optimi praebent Medd. A. et B., Marc. B. Por. A. Vat. Da., a quibus non multum abeunt Mon. C. Marc. A. exhibentes *ἐνευρήσομεν*. (Cum Cr., qui Medd. et Da. lectiones non addidit.)

7 K. *τί* cum Marc. A. Ciz. Med. B. (Par. A. Vat. ?). In Med. A. manus posterior *ς* addidit colore minus nigro, in Marc. B. et Da. *τίς*. Ed. pr. *τίς*, Fic. quis. Atque *τί* Plot. scribere non potuit nisi *ὃ δυνάμενος* scripsit. Orationi accommodatius *τίς* videtur, quae ita procedit: qui contemplari non possunt, agunt; eorum vero qui possunt, quis est qui ad agendum se convertat?

8 9 Pl. a natura transit ad animam, itaque non *λέγομεν* (ut K. et Cr. cum codd. cf.) sed *λέγωμεν* eum scripsisse (Ciz. Vat. Med. B.) puto ut solet. De natura autem exposuit, non quo pacto ipsa exorta sit (*γένεσις*) sed quomodo res procreaverit (*γέννησις*), qua de causa praeter fidem librorum correxi *γέννησις*, quamquam me non fugit illud *γένεσις* haud ita absurdum esse si magis ad res naturales quam ad naturam ipsam referas. Tamen haud scio an falsum sit, propterea quod ubi quaestionem posuit philosophus dixit: *νῦν δὲ λέγωμεν .... πῶς τὰ παρ' αὐτῆς ποιούμενα καὶ γεννώμενα κτλ.* cap. 1. fin., ubi repetiit potiora cap. 7. init. adhibuit: *αἱ γεννήσεις ἀπὸ Θεωρίας*. Optime Fic. „cum vero iam de natura dixerimus, quo pacto generatio est contemplatio quaedam, deinceps ad animam hac superiorem pergamus dicentes." [Cum Volkm.]

1 Ita legendum esse suspicor, non *οἷον ἡ τέχνη ποιεῖ, ὅταν ἑκάστη πλήρης ᾖ· ἄλλην οἵαν μικρὰν τέχνην ποιεῖ* ut est apud K. Nam *ἀσυνδέτως* positis *ἄλλην* et q. s. male cohaererent enuntiati partes, et duplex *ποιεῖ* dittographiam duco. Similis dittogr. K. I. pag. 282, 7. adn. crit.

οὖν αὐτῆς ἄνω πρὸς τὸ[2] ἄνω ἀεὶ πληρούμενον καὶ ἐλλαμπόμενον μένει ἐκεῖ, τὸ δὲ τῇ τοῦ μεταλαβόντος πρώτῃ μεταλήψει μεταλαμβάνον πρόεισιν ἀεὶ ζωὴ ἐκ ζωῆς·[3] ἐνέργεια γὰρ πανταχοῦ φθάνει καὶ οὐκ ἔστιν ὅτου ἀποστατεῖ. προιοῦσα μέντοι ἐᾷ τὸ ἑαυτῆς πρόσθεν μέρος οὗ καταλέλοιπε μένειν· ἀπολιποῦσα γὰρ τὸ πρόσθεν οὐκέτι ἔσται πανταχοῦ, ἀλλ' ἐν ᾧ τελευτᾷ μόνον. οὐκ ἴσον δὲ τὸ προιὸν τῷ μείναντι. εἰ οὖν πανταχοῦ δεῖ γίνεσθαι καὶ μὴ εἶναι ὅπου μὴ τὴν ἐνέργειαν τὴν αὐτὴν[3] ἀεί τε τὸ πρότερον ἕτερον τοῦ ὑστέρου, ἥκει δὲ ἡ ἐνέργεια ἐκ θεωρίας ἢ πράξεως, πρᾶξις δὲ οὔπω ἦν· οὐ γὰρ οἷόν τε πρὸ θεωρίας· ἀνάγκη ἀσθενεστέραν μὲν ἑτέραν ἑτέρας εἶναι, πᾶσαν δὲ θεωρίαν· ὥστε τὴν κατὰ τὴν θεωρίαν πρᾶξιν δοκοῦσαν εἶναι τὴν ἀσθενεστάτην θεωρίαν εἶναι· ὁμογενὲς γὰρ ἀεὶ δεῖ τὸ γεννώμενον εἶναι, ἀσθενέστερον μὴν τῷ ἐξέτηλον καταβαῖνον γίνεσθαι. ἀψοφητὶ μὲν δὴ πάντα, ὅτι μηδὲν ἐμφανοῦς καὶ τῆς ἔξωθεν θεωρίας ἢ πράξεως δεῖται, καὶ ψυχὴ δὲ ἡ θεωροῦσα καὶ τὸ οὕτως θεωρῆσαν ἅτε ἐξωτέρω καὶ οὐχ ὡσαύτως τῷ πρὸ αὐτῆς τὸ μετ' αὐτὴν ποιεῖ καὶ θεωρία τὴν θεωρίαν ποιεῖ. καὶ γὰρ οὐκ ἔχει πέρας ἡ θεωρία οὐδὲ τὸ θεώρημα. διὰ τοῦτο δὲ πανταχοῦ.[4] ποῦ γὰρ οὐχί; ἐπεὶ καὶ ἐν πάσῃ ψυχῇ τὸ αὐτό· οὐ γὰρ περιγέγραπται μεγέθει. οὐ μὴν ὡσαύτως ἐν πᾶσιν. ὥστε οὐδὲ ἐν παντὶ μέρει ψυχῆς ὁμοίως. διὸ ὁ ἡνίοχος τοῖς ἵπποις δίδωσιν ὃ εἶδεν, οἱ δὲ λαβόντες δῆλον ὅτι ὀρέγοιντο ἂν ὧν εἶδον·[5] ἔλαβον γὰρ οὐ πᾶν. ὀρεγόμενοι δὲ εἰ πράττοιεν, οὐ ὀρέγονται ἕνεκα πράττουσιν. ἦν δὲ θεώρημα καὶ θεωρία ἐκεῖνο.

6. ἡ ἄρα πρᾶξις ἕνεκα θεωρίας καὶ θεωρήματος· ὥστε καὶ τοῖς πράττουσιν ἡ θεωρία τέλος καὶ οἷον ἐξ εὐθείας ὃ μὴ ἠδυνήθησαν λαβεῖν τοῦτο περιπλανώμενοι ἐλεῖν ζητοῦσι, καὶ γὰρ αὖ ὅταν τύχωσιν οὗ βούλονται, ὃ γενέσθαι ἠθέλησαν οὐχ ἵνα μὴ

2 τοῦ pro τό, quod exhibent codd. ad unum omnes, K. posuit. Cui coniecturae quamvis speciosae assentiri prohibeor eo potissimum, quod saepissime et proprie hac vocula c. acc. Pl. uti animadverti, cum primam animae partem i. e. τὸ λογιστικόν (quam docti cuiusdam scriptoris glossam in ordinem recepit Cr. cum Ed. pr. et codd.) ad summum bonum primamque mentem conversam esse docet. Velim igitur ita locum explicari: prima animae pars, quae superna est ad supernam conversa, impleta semper atque illustrata ibi permanet. Similiter Fic. Cf. XXVI, 12: νοῦς δὲ πᾶς ἀεὶ ἄνω κτλ. Cum genet. πρός omnino bis inveni in omn. Pl, libb.: χωρισμός γε πρὸς τῆς ψυχῆς (XXV, 6), βλάπτοι[τ'] ἂν ἄλλο πρὸς ἄλλου μέρους (XXVI, 64)

3 Ante ἐνέργεια K. addidit ζωῆς quae vox post ζωῆς facile perfecto fieri potuit ut excideret, eamque excidisse crederem nisi per se qualis sit ἐνέργεια eluceret; ζωῆς vel ψυχῆς in seq. subaudiendum est. Quam ob rem non est cur paulo post praeter fidem libb. omn. τῆν αὐτῆς scribamus pro τὴν αὐτὴν. Ubique eadem est ἐνέργεια, eaque θεωρία.

4 Inter δὲ et πανταχοῦ in codd. et edd. ἢ καὶ διὰ τοῦτο, quae verba K. reiecit. Cr. in adnot. „legendum fortasse διὰ τοῦτον." Certe ita scripsit interpres quidam doctior ad διὰ τοῦτο δέ, non item Plotinus.

5 Ita codd. Med. A. et B. Marc. A. et B. Da., quid reliqui ex Cr. apparatu eruere nequeo, cum antec. ὃ εἶδεν ab hoc ἂν εἶδον non satis distinctum esse videatur. K. εἶδεν. Sed Platonis illi equi non quod auriga, sed quod ipsi viderunt affectant; quantum quisque idearum vidit, id ipsum effingere studet actionibus et operibus, quo plus videat.

γνῶσιν ἀλλ' ἵνα γνῶσι καὶ παρὸν ἴδωσιν ἐν ψυχῇ, δῆλον ὅτι κείμενον θεατόν. ἐπεὶ καὶ ἀγαθοῦ χάριν πράττουσι· τοῦτο δὲ οὐχ ἵνα ἔξω αὐτῶν οὐδ' ἵνα μὴ ἔχωσιν, ἀλλ' ἵνα ἔχωσι τὸ ἐκ τῆς πράξεως ἀγαθόν. τοῦτο δὲ ποῦ; ἐν ψυχῇ. ἀνέκαμψεν οὖν πάλιν ἡ πρᾶξις εἰς θεωρίαν· ὃ γὰρ ἐν ψυχῇ λαμβάνει λόγῳ οὔσῃ, τί ἂν ἄλλο ἢ λόγος σιωπῶν εἴη; καὶ μᾶλλον, ὅσῳ μᾶλλον. τότε γὰρ καὶ ἡσυχίαν ἄγει καὶ οὐδὲν ζητεῖ ὡς πληρωθεῖσα, καὶ ἡ θεωρία, ἡ ἐν τῷ τοιούτῳ, τῷ πιστεύειν ἔχειν εἴσω κεῖται. καὶ ὅσῳ ἐναργεστέρα ἡ πίστις, ἡσυχικωτέρα καὶ ἡ θεωρία, ἢ μᾶλλον εἰς ἓν ἄγει, καὶ τὸ γινῶσκον ὅσῳ γινώσκει· ἤδη γὰρ σπουδαστέον· εἰς ἓν τῷ γνωσθέντι ἔρχεται. εἰ γὰρ δύο, τὸ μὲν ἄλλο, τὸ δὲ ἄλλο ἔσται· ὥστε οἷον παράκειται καὶ τὸ διπλοῦν τοῦτο οὔπω ᾠκείωσεν·[6] οἷον ὅταν ἐνόντες λόγοι ἐν ψυχῇ μηδὲν ποιῶσι. διὸ δεῖ μὴ ἔξωθεν τὸν λόγον εἶναι, ἀλλ' ἐνωθῆναι τῇ ψυχῇ τοῦ μανθάνοντος, ἕως ἂν οἰκεῖον εὕρῃ. ἡ μὲν οὖν ψυχή, ὅταν οἰκειωθῇ καὶ διατεθῇ ὁμοίως,[7] προφέρει καὶ προχειρίζεται· ὃ[8] γὰρ πρώτως εἶχε καὶ καταμανθάνει καὶ τῇ προχειρίσει οἷον ἑτέρα αὐτῆς γίνεται καὶ διανοουμένη βλέπει ὡς ἄλλο ὂν ἄλλο· καίτοι καὶ αὐτὴ λόγος ἦν καὶ οἷον νοῦς, ἀλλ' ὁρῶν ἄλλο. ἔστι γὰρ οὐ πλήρης, ἀλλ' ἐλλείπει τῷ πρὸ αὐτῆς· ὁρᾷ μέντοι καὶ αὐτὴ ἡσύχως ἃ προφέρει. ἃ μὲν γὰρ οὐ προήνεγκεν, οὐκέτι προφέρει, ἃ δὲ προφέρει, τῷ ἐλλιπεῖ προφέρει εἰς ἐπίσκεψιν, καταμανθάνουσα ὃ ἔχει. ἐν δὲ τοῖς πρακτικοῖς ἐφαρμόττει ἃ ἔχει τοῖς ἔξω. καὶ τῷ μὲν μᾶλλον ἔχειν ἢ ἡ φύσις, ἡσυχικωτέρα, καὶ τῷ πλέον, θεωρητικὴ μᾶλλον· τῷ δὲ μὴ τελέως, ἐφιεμένη μᾶλλον ἔχειν τὴν τοῦ θεωρηθέντος καταμάθησιν καὶ θεωρίαν τὴν ἐξ ἐπισκέψεως. καὶ ἀπολείπουσα δὲ καὶ ἐν ἄλλοις γινομένη, εἶτ' ἐπανιοῦσα πάλιν, θεωρεῖ τῷ ἀπολειφθέντι αὐτῆς μέρει· ἡ δὲ στᾶσα ἐν αὐτῇ ἧττον τοῦτο ποιεῖ. διὸ ὁ σπουδαῖος λελόγισται ἤδη καὶ τὸ παρ' αὐτοῦ πρὸς ἄλλον ἀποφαίνει· πρὸς δὲ αὐτὸν ὄψις. ἤδη γὰρ οὗτος πρὸς τὸ ἓν καὶ πρὸς τὸ ἥσυχον οὐ μόνον τῶν ἔξω, ἀλλὰ καὶ πρὸς αὐτόν, καὶ πάντα εἴσω.

7. ὅτι μὲν οὖν πάντα τά τε ὡς ἀληθῶς ὄντα ἐκ θεωρίας καὶ θεωρία καὶ τὰ ἐξ ἐκείνων γενόμενα θεωρούντων ἐκείνων καὶ αὐτὰ θεωρήματα, τὰ μὲν αἰσθήσει, τὰ δὲ γνώσει ἢ δόξῃ· καὶ αἱ πράξεις τὸ τέλος ἔχουσιν εἰς γνῶσιν καὶ ἡ ἔφεσις γνώσεως καὶ αἱ γεννήσεις ἀπὸ θεωρίας εἰς ἀποτελεύτησιν εἴδους καὶ θεωρήματος ἄλλου· καὶ ὅλως μιμήματα ὄντα ἕκαστα τῶν ποιούντων θεωρήματα ποιεῖ καὶ εἴδη· καὶ αἱ γινόμεναι ὑποστάσεις μιμήσεις ὄντων οὖσαι [τὰ] ποιοῦντα δεικνῦσι τέλος ποιούμενα οὐ τὰς ποιήσεις

6 ᾠκείωται? Fic.: ipsum duplex veram familiaritatem nondum contraxit. Sed contemplatio est, quae hanc familiaritatem contrahat οἰκειοῖ, εἰς ἓν ἄγει τὸ γιγνῶσκον τῷ γνωσθέντι.

7 Coniecit K., codd. ὅμως, fortasse ὁμῶς. Neque tamen hoc aliis Pl. libb. locis reperias, et ὅμως pro ὁμοίως a codd. quibusdam velut Da. praebetur XXVI, 50.

8 K. οὗ, codd. ὅ, sed Med. A. a pr. m. οὗ, in marg. ὅ (a manu Fic.?), quod cum Fic. scribendum esse existimo. Nam anima, priusquam in corpus descendit, ratio erat ipsa et tanquam intellectus — λόγος καὶ οἷον νοῦς. Eadem, ubi primum rationalis reddita est veramque naturae indolem recuperavit, expedita iam prodit in actum et quod habebat a principio — πρώτως, id sibi adsciscere studet. Cf. totius loci fin. καταμανθάνονσα ὃ ἔχει. cf. X, 4. νοεῖ οὐ ζητῶν ἀλλ' ἔχων.

οὐδὲ τὰς πράξεις, ἀλλὰ τὸ ἀποτέλεσμα ἵνα θεωρηθῇ· καὶ τοῦτο καὶ αἱ διανοήσεις ἰδεῖν θέλουσι καὶ ἔτι πρότερον αἱ αἰσθήσεις, αἷς τέλος ἡ γνῶσις· καὶ ἔτι πρὸ τούτων ἡ φύσις τὸ θεώρημα τὸ ἐν αὐτῇ καὶ τὸν λόγον ποιεῖ ἄλλον λόγον ἀποτελοῦσα — τὰ μὲν ἦν αὐτόθεν λαβεῖν, τὰ δ' ὑπέμνησεν ὁ λόγος.[9] ἐπεὶ κἀκεῖνο δῆλον, ὡς ἀναγκαῖον ἦν τῶν πρώτων ἐν θεωρίᾳ ὄντων καὶ τὰ ἄλλα πάντα ἐφίεσθαι τούτου, εἴπερ τέλος ἅπασιν ἡ ἀρχή. ἐπεὶ καὶ ὅταν τὰ ζῷα γεννᾷ, οἱ λόγοι ἔνδον ὄντες κινοῦσι καὶ ἔστιν ἐνέργεια θεωρίας τοῦτο καὶ ὠδὶς τοῦ πολλὰ ποιεῖν εἴδη καὶ πολλὰ θεωρήματα καὶ λόγων πληρῶσαι πάντα καὶ οἷον ἀεὶ θεωρεῖν· τὸ γὰρ ποιεῖν εἶναί τι εἰδός ἐστι ποιεῖν· τοῦτο δέ ἐστι πάντα πληρῶσαι θεωρίας. καὶ αἱ ἁμαρτίαι δέ, αἵ τε ἐν τοῖς γινομέναις αἵ τε ἐν τοῖς πραττομένοις, θεωρούντων εἰσὶν ἐκ τοῦ θεωρητοῦ παραφορά.[1] καὶ ὅ γε κακὸς τεχνίτης ἔοικεν αἰσχρὰ εἴδη ποιοῦντι. καὶ οἱ ἐρῶντες[2] δὲ ἰδόντων καὶ πρὸς εἶδος σπευδόντων.

8. ταῦτα μὲν [οὖν][3] οὕτως. τῆς δὲ θεωρίας ἀναβαινούσης ἐκ τῆς φύσεως ἐπὶ ψυχὴν καὶ ἀπὸ ταύτης εἰς νοῦν καὶ ἀεὶ οἰκειοτέρων τῶν θεωριῶν γιγνομένων καὶ ἑνουμένων τοῖς θεωροῦσι καὶ ἐπὶ τῆς σπουδαίας ψυχῆς πρὸς τὸ αὐτὸ τῷ ὑποκειμένῳ ἰόντων τῶν ἐγνωσμένων ἅτε εἰς νοῦν σπευδόντων, ἐπὶ τούτου δηλονότι ἤδη ἓν ἄμφω οὐκ οἰκειώσει, ὥσπερ ἐπὶ τῆς ψυχῆς τῆς ἀρίστης, ἀλλ' οὐσίᾳ καὶ τῷ ταὐτὸν τὸ εἶναι καὶ τὸ νοεῖν εἶναι. οὐ γὰρ ἔτι ἄλλο, τὸ δ' ἄλλο·[4] πάλιν γὰρ αὖ ἄλλο ἔσται ὃ οὐκέτι ἄλλο καὶ ἄλλο. δεῖ οὖν τοῦτο εἶναι ἓν ὄντως ἄμφω· τοῦτο δέ ἐστι θεωρία ζῶσα, οὐ θεώρημα οἷον τὸ ἐν ἄλλῳ. τὸ γὰρ ἐν ἄλλῳ ζῶν τι ἐκεῖνο, οὐκ αὐτοζῶν·[5] εἰ οὖν ζήσεταί τι θεώρημα καὶ νόημα, δεῖ αὐτὸ ζωὴν εἶναι οὐ φυτικὴν οὐδὲ αἰσθητικὴν οὐδὲ ψυχικὴν

9 Seq. in codd. *δῆλόν που*, quae si *ἀποδόσεως* loco sunt, antec. *τὰ μὲν .... λόγος* interposita sunt et *ὧν* cum K. inserendum. Concinnior certe oratio qualem finxi; nec quidquam desidero, cum satis superque expressum sit illud *δῆλόν που*, ut suo iure pergat Pl. *ἐπεὶ κἀκεῖνο δῆλον*.

1 Fortasse in archet. scriptum erat *ΠΑΡΑΦΟΡΑΙ*, cum Med. B. et Vat. *παραφορᾶ*, Marc. A. *περιφορᾶ* exhibeant.

2 Ita codd. omnes, et recte Fic.: amatores ipsi in eorum numero qui ... K. *ἐρωτες*. Male, nam inter se congruunt *θεωροῦντες, τεχνῖται, ἐρῶντες*.

3 *οὖν* addidit K. Sed cf. Krüger, Gr. § 59, 1, 11. Thuc. 1, 55. 1 al. Xen. Anab. 1, 10, 8 al. — Apud Plotinum, nisi codd. diligentius collati aliud suadent, ita se res habet: septies omnino *μὲν* pro *μὲν οὖν* positum est; quater ut hoc loco (XXIX, 2. ibid. 72. XL, 8.), ter alia ratione (XL, 7 med. XLIII, 12. V, 42.)

4 Krüger, Gr. § 50, 1, 12. Heindorf ad Plat. Phaed. § 125 Theaet. 96: „*ἀλλοίωσιν, τὴν δὲ περιφορὰν* — inanis est Stephani correctio *τὴν δὲ ἀλλοίωσιν*, quam miror in viro graece doctissimo." Tamen ex Plot. haec habeto: ut hoc loco legitur XLIII, 10. XXII, 24. ubi Da. *τὸ μὲν*, similiter XXVI, 21; *ἄλλο καὶ ἄλλο*, quod paulo post sequitur, occurrit XL, 6. XXVI, 34. (*τὸ δ'* = *καὶ* scribarum socordia? in Da. certe *καὶ* = *δὲ τὸ* XL, 2.); *τὸ μὲν ἄλλο, τὸ δ' ἄλλο* IV, 2 med.

5 Optime K. interpunctione libb. mss. emendata locum emendavit: nam quod in alio est, vivens illud quidem, non in se ipso vivens. Falso Fic. „quod enim in alio vivente est," neque enim de eo agitur, quod in alio vivente est, sed id quod in alio est, quamvis sit vivens quoddam — *ζῶν τι*, cur *αὐτοζῶν* esse nequeat quaeritur.

την ἄλλην. νοήσεις μὲν γάρ πως καὶ ἄλλαι· ἀλλ' ἡ μὲν φυτικὴ νόησις, ἡ δὲ αἰσθητική, ἡ δὲ ψυχική. πῶς οὖν νοήσεις; ὅτι λόγοι. καὶ πᾶσα ζωὴ νόησις τις, ἀλλὰ ἄλλη ἄλλης ἀμυδροτέρα, ὥσπερ καὶ ζωή. ἡ δὲ ἐναργεστέρα[6] αὕτη καὶ πρώτη ζωὴ καὶ πρῶτος νοῦς εἷς. νόησις οὖν πρώτη ἡ πρώτη ζωὴ καὶ ζωὴ ἡ δευτέρα νόησις δευτέρα καὶ ἡ ἐσχάτη ζωὴ ἐσχάτη νόησις.[7] πᾶσα οὖν ζωὴ ἡ τοῦ γένους τούτου καὶ νόησις. ἀλλὰ ζωῆς μὲν ἴσως διαφοραὶ τάχα ἂν λέγοιεν ἄνθρωποι,[8] νοήσεων δὲ οὐ λέγουσιν, ἀλλὰ τὰς μέν, τὰς δ' ὅλως οὐ νοήσεις, ὅτι ὅλως τὴν ζωὴν ὅ τι ποτέ ἐστιν οὐ ζητοῦσιν. ἀλλ' ἐκεῖνό γε ἐπισημαντέον, ὅτι πάλιν αὖ ὁ λόγος πάρεργον ἐνδείκνυται θεωρίας τὰ πάντα ὄντα. εἰ τοίνυν ἡ ζωὴ ἡ ἀληθεστάτη νοήσει ζωὴ ἐστιν, αὕτη δὲ ταὐτὸν τῇ ἀληθεστάτῃ νοήσει, ἡ ἀληθεστάτη νόησις ζῇ καὶ ἡ θεωρία καὶ τὸ θεώρημα τὸ τοιοῦτο ζῶν καὶ ζωὴ καὶ ἓν ὁμοῦ τὰ δύο. ἓν οὖν ὂν τὰ δύο πῶς αὖ πολλὰ τοῦτο τὸ ἕν;[9] ἢ ὅτι οὐχ ἓν θεωρεῖ. ἐπεὶ καί, ὅταν τὸ ἓν θεωρῇ, οὐχ ὡς ἕν· εἰ δὲ μή, οὐ γίνεται νοῦς. ἀλλὰ ἀρξάμενος ὡς ἓν οὐχ ὡς ἤρξατο ἔμεινεν, ἀλλ' ἔλαθεν ἑαυτὸν πολὺς γενόμενος, οἷον βεβαρημένος, καὶ ἐξείλιξεν αὑτὸν πάντα ἔχειν ἐθέλων, εἰ καὶ βέλτιον ἦν αὐτῷ[1] μὴ ἐθελῆσαι τοῦτο· δεύτερον γὰρ ἐγένετο· οἷον κύκλος ἐξελίξας αὑτὸν γέγονε καὶ σχῆμα καὶ ἐπίπεδον καὶ περιφέρεια καὶ κέντρον καὶ γραμμαὶ καὶ τὰ μὲν ἄνω, τὰ δὲ κάτω· βελτίω μὲν ὅθεν, χείρω δὲ εἰς ὅ. τὸ γὰρ ἀφ' οὗ οὐκ ἦν τοιοῦτον οἷον τὸ ἀφ' οὗ καὶ εἰς ὅ, οὐδὲ αὖ τὸ ἀφ' οὗ καὶ εἰς ὃ οἷον τὸ ἀφ' οὗ μόνον. καὶ ἄλλως δὲ ὁ νοῦς οὐχ ἑνός τινος νοῦς, ἀλλὰ καὶ πᾶς· πᾶς δὲ ὢν καὶ πάντων. δεῖ οὖν αὐτὸν πάντα ὄντα καὶ πάντων

6 Ita tacite Cr. praeter fidem libb., quorum quot vidi *ἐνεργεστέρα* praebent, quos sequitur Ed. pr. Ut cum K. *ἐναργ.* tueamur, facit antec. *ἀμυδροτέρα*, quod oppositum est. Fic. utrumque expressit: clarior et validior.

7 Cr. et K. ad fidem libb. *νόησις οὖν ἡ πρώτη ζωὴ καὶ ζωὴ δευτέρα κτλ.* Sed Fic.: intelligentia igitur prima vita quoque prima est, atque secunda vita intelligentia quoque secunda, vita denique ultima postrema intelligentia est. Recte ille quidem, modo „vita" subiecti, „intelligentia" obiecti loco habeas. Nam quomodo vita sit intelligentia quaerit Plot. et tot esse *ζωῆς* quot *νοήσεως* gradus ac differentias ostendit.

8 Cr. ad fidem codd. *λέγοιμεν ἄνθρωποι*, K. *λέγοιμεν*, melius et orationi convenienter (cum paulo post sequatur *λέγουσι*) *λέγοιεν ἄνθρωποι*. [Cum Volkm.] Ex *λέγοιεν* eoque per compendium picto quam facile exoriri potuerit *λέγοιμεν*, vix est quod moneam.

9 Ita K. et unus Marc. A. (de reliqq. v. conspectum pag. 7 ad 642, 14.)

1 Codd. omnes *ὡς βέλτιον ἦν αὐτῷ*, sed Marc. A. a pr. m. supra lin. *ἦν*. Fic. „cui forsan satius exstitisset id minime optare", ut *ᾧ βέλτιον ἦν* (om. *αὐτῷ*) legisse vel coniecisse videatur — quod ad sententiam commode (Cr.). Ed. pr. et Cr. *ὡς βέλτιον αὐτῷ* — nec quod ad sententiam nec quod ad orationem commode. Plot. enim ipse quod indicat dicit. K. *εἰ καὶ βέλτιον ἦν αὐτῷ*, cui assentior, cum neque illud *ὡς* quomodo explicem reperiam et *ὡς* ex *εἰ καὶ* compendiose videlicet et neglegentius scripto potuisse oriri concedam. (XXVI, 20. alii codd. *ὡς* alii *καὶ*, in Da. XXXVI, 17 *εἰ* pro *ὡς*.) Omisso deinde *γὰρ* post *οἷον* (cum Fic. praeter fidem libb.) et interpunctione scite apposita K. orationem quoad eius fieri potuit expedivit. Etenim illa *βελτίω μὲν .... εἰς ὃ* interposita sunt non minus quam illa *εἰ καὶ . . . ἐγένετο*, et in mentem philosopho venisse eo magis existimem quod in notione *πολὺς γίγνεσθαι* delitescit altera *χείρων* — ex Plot. doctrina. Cf. XLII, 22 fin.

καὶ τὸ μέρος αὐτοῦ ἔχειν πᾶν καὶ πάντα· εἰ δὲ μή, ἕξει τι μέρος οὐ νοῦν καὶ συγκείσεται ἐξ οὐ νῶν καὶ σωρός τις συμφορητὸς ἔσται ἀναμένων τὸ γενέσθαι νοῦς ἐκ πάντων. διὸ καὶ ἄπειρος οὕτως[2] καί, εἴ τι ἀπ' αὐτοῦ, οὐκ ἠλάττωται οὔτε τὸ ἀπ' αὐτοῦ, ὅτι πάντα καὶ αὐτό, οὔτε ἐκεῖνος ὁ ἐξ οὗ, ὅτι μὴ σύνθεσις ἦν ἐκ μορίων.

9. οὕτος μὲν οὖν τοιοῦτος· διὸ οὐ πρώτως,[2] ἀλλὰ δεῖ εἶναι τὸ ἐπέκεινα αὐτοῦ, οὗπερ χάριν καὶ οἱ πρόσθεν λόγοι, πρῶτον μέν, ὅτι πλῆθος ἑνὸς ὕστερον· καὶ ἀριθμὸς δὲ οὗτος, ἀριθμοῦ δὲ ἀρχὴ καὶ τοῦ τοιούτου τὸ ὄντως ἕν· καὶ οὗτος νοῦς καὶ νοητὸν ἅμα, ὥστε δύο ἅμα. εἰ δὲ δύο, δεῖ τὸ πρὸ τοῦ δύο λαβεῖν. τί οὖν; νοῦς μόνον; ἀλλὰ παντὶ νῷ συνέζευκται τὸ νοητόν· εἰ οὖν δεῖ μὴ συνεζεῦχθαι τὸ νοητόν, οὐδὲ νοῦς ἔσται. εἰ οὖν μὴ νοῦς, ἀλλ' ἐκφεύξεται τὰ δύο, τὸ πρότερον τῶν δύο τούτων ἐπέκεινα ἔσται. εἰ οὖν μὴ νοῦς, ἀλλ' ἐκφεύξεται τὰ δύο, τὸ πρότερον τῶν δύο τούτων ἐπέκεινα δεῖ νοῦ εἶναι. τί οὖν κωλύει τὸ νοητὸν αὐτὸ εἶναι; ἢ ὅτι καὶ τὸ νοητὸν συνέζευκται τῷ νῷ. εἰ οὖν μήτε νοῦς μήτε νοητὸν εἴη, τί ἂν εἴη; ἐξ οὗ ὁ νοῦς καὶ τὸ σὺν αὐτῷ νοητὸν φήσομεν. τί οὖν τοῦτο καὶ ποῖόν τι αὐτὸ φαντασθησόμεθα; καὶ γὰρ αὖ ἢ νοοῦν ἔσται ἢ ἀνόητόν τι. νοοῦν μὲν οὖν νοῦς. ἀνόητον δὲ ἀγνοήσει καὶ ἑαυτό· ὥστε τί σεμνόν; οὐδὲ γάρ, εἰ λέγοιμεν τὸ ἀγαθὸν εἶναι καὶ ἁπλούστατον εἶναι, δῆλόν τι καὶ σαφὲς ἐροῦμεν τὸ ἀληθὲς λέγοντες, ἕως ἂν μὴ ἔχωμεν ἐπὶ τί ἐρείδοντες τὴν διάνοιαν λέγομεν. καὶ γὰρ αὖ τῆς γνώσεως διὰ νοῦ τῶν ἄλλων γιγνομένης καὶ τῷ νοῦν τι γιγνώσκειν δυναμένων ὑπερβεβηκὸς τοῦτο τὴν νοῦ φύσιν τίνι ἂν ἀλίσκοιτο ἐπιβολῇ ἀθρόᾳ; πρὸς ἃ δεῖ σημᾶναι ὅπως οἷόν τε τῷ ἐν ἡμῖν ὁμοίῳ φήσομεν.[3] ἔστι γάρ τι καὶ παρ' ἡμῖν αὐτοῦ ἢ οὐκ ἔστιν, ὅπου μὴ ἔστιν, οἷς ἔστι μετέχειν αὐτοῦ. τῷ γὰρ πανταχοῦ παραστήσας ὁπουοῦν τὸ δυνάμενον ἔχειν ἔχεις ἐκεῖθεν· ὥσπερ εἰ φωνῆς κατεχούσης ἐρημίαν καὶ μετὰ τῆς ἐρημίας καὶ ἀνθρώπους, ἐν ὁτῳοῦν τοῦ ἐρήμου στήσας οὓς τὴν φωνὴν κομιῇ[4] πᾶσαν καὶ αὐ οὐ πᾶσαν. τί οὖν ἐστιν ὃ κομιούμεθα νοῦν παραστησάμενοι; ἢ δεῖ τὸν νοῦν οἷον εἰς τοὐπίσω ἀναχωρεῖν καὶ οἷον ἑαυτὸν ἀφέντα τοῖς εἰς ὄπισθεν αὐτοῦ ἀμφίστομον ὄντα κἀκεῖ, εἰ ἐθέλει ἐκεῖνο ὁρᾶν, μὴ πάντα νοῦν εἶναι. ἔστι μὲν γὰρ αὐτὸς ζωὴ πρώτη, ἐνέργεια οὖσα ἐν διεξόδῳ τῶν πάντων· διεξόδῳ δὲ οὐ τῇ διειούσῃ, ἀλλὰ τῇ διεξελθούσῃ. εἴπερ οὖν καὶ ζωή ἐστι καὶ διέξοδός ἐστι καὶ πάντα

2 K. οὗτος, quod non posuisset fortasse, si a Cr. certior factus esset in Med. A. a pr. m. scriptum fuisse οὕτως, sicut in seqq. πρώτως recepit, nimirum quod ex Par. A., quippe qui cum Med. A. saepissime consentiat, coniectura assecutus erat etiam in Med. A. legi πρώτως: ac profecto prima manus scripserat πρώτως, ex quo manus multo recentior radendo corrigendo effecit πρῶτος. Ceterum ne alterius quidem classis codd. praestantiores οὗτος exhibent, sed Marc. A. Mon. C. Med. B. (ex οἵως corr.) οὕτως, ut idem in archetypo fuisse mihi persuaserim. Fic.: quapropter et sic est infinitus. Cf. XXVI, 41 fin. de prima mente οὕτως γὰρ ἄπειρος.

3 Conig. πρὸς ἃ φήσομεν. Cf. paulo ante: ἐξ οὗ ὁ νοῦς καὶ τὸ σὺν αὐτῷ φήσομεν. Fic.: respondebimus ad haec, videlicet quodam in nobis illius quoad fieri potest persimili. K. πρὸς ὃ δεῖ σημᾶναι, ὅπως οἷόν τε· τῷ ἐν ἡμῖν ὁμοίῳ φήσομεν. Codd. πρὸς ὃν κτλ. De voce σημᾶναι cf. consp. 7. 644.

4 Ita K. Sed Cr. κομιεῖ ad fidem codd. Mon. C. Vat. Par. A., Ed. pr. κομιῇ (sic), Da. κομικῇ (sic). Cf. Krüger, Gr. § 31, 10 adn.

ἀκριβῶς καὶ οὐχ ὁλοσχερῶς ἔχει· ἀτελῶς γὰρ ἂν καὶ ἀδιαρθρώτως ἔχοι· ἀνάγκη δὴ[5] ἔκ τινος ἄλλου αὐτὸν εἶναι, ὃ οὐκέτι ἐν διεξόδῳ, ἀλλὰ ἀρχὴ διεξόδου καὶ ἀρχὴ ζωῆς. καὶ ἀρχὴ νοῦ καὶ τῶν πάντων. οὐ γὰρ ἀρχὴ τὰ πάντα, ἀλλ' ἐξ ἀρχῆς τὰ πάντα· αὐτὴ δὲ οὐκέτι τὰ πάντα οὐδέ τι τῶν πάντων, ἵνα γεννήσῃ τὰ πάντα καὶ ἵνα μὴ πλῆθος ᾖ ἀλλὰ τοῦ πλήθους ἀρχή· τοῦ γὰρ γεννηθέντος πανταχοῦ τὸ γεννῶν ἁπλούστερον. εἰ οὖν τοῦτο νοῦν ἐγέννησεν, ἁπλούστερον νοῦ δεῖ αὐτὸ εἶναι. εἰ δέ τις οἴοιτο αὐτὸ τὸ ἓν καὶ τὰ πάντα εἶναι, ἤτοι καθ' ἓν ἕκαστον τῶν πάντων ἐκεῖνο ἔσται ἢ ὁμοῦ πάντα. εἰ μὲν οὖν ὁμοῦ πάντα συνηθροισμένα, ὕστερον ἔσται τῶν πάντων· εἰ δὲ πρότερον τῶν πάντων, ἄλλα μὲν τὰ πάντα, ἄλλο δὲ αὐτὸ ἔσται τῶν πάντων· εἰ δὲ ἅμα καὶ αὐτὸ καὶ τὰ πάντα, οὐκ ἀρχὴ ἔσται. δεῖ δὲ αὐτὸ ἀρχὴν εἶναι καὶ εἶναι πρὸ πάντων, ἵνα ᾖ μετ' αὐτὸ καὶ τὰ πάντα. τὸ δὲ καθ' ἕκαστον τῶν πάντων, πρῶτον μὲν τὸ αὐτὸ ἔσται ὁτιοῦν ὁτῳοῦν, ἔπειτα ὁμοῦ πάντα καὶ οὐδὲν διακρινεῖ. καὶ οὕτως[6] οὐδὲν τῶν πάντων, ἀλλὰ πρὸ τῶν πάντων.

10. τί δὴ ὄν; δύναμις τῶν πάντων· ἧς μὴ οὔσης οὐδ' ἂν τὰ πάντα οὐδ' ἂν νοῦς, ζωὴ ἡ πρώτη καὶ πᾶσα. τὸ δὲ ὑπὲρ τὴν ζωὴν αἴτιον ζωῆς· οὐ γὰρ ἡ τῆς ζωῆς ἐνέργεια τὰ πάντα οὖσα πρώτη, ἀλλ' ὥσπερ προχυθεῖσα αὐτὴ οἷον ἐκ πηγῆς. νόησον γὰρ πηγὴν ἀρχὴν ἄλλην οὐκ ἔχουσαν, δοῦσαν δὲ ποταμοῖς πᾶσιν αὑτήν, οὐκ ἀναλωθεῖσαν τοῖς ποταμοῖς, ἀλλὰ μένουσαν αὐτὴν ἡσύχως, τοὺς δὲ ἐξ αὐτῆς προεληλυθότας πρὶν ἄλλον ἄλλῃ ῥεῖν ὁμοῦ συνόντας[7] ἔτι, ἤδη δὲ οἷον ἑκάστους εἰδότας οἱ ἀφήσουσιν αὑτῶν τὰ ῥεύματα· ἢ ζωὴν φυτοῦ μεγίστου διὰ παντὸς ἐλθοῦσαν ἀρχῆς μενούσης καὶ οὐ σκεδασθείσης περὶ πᾶν αὐτῆς οἷον ἐν ῥίζῃ ἱδρυμένης. αὕτη τοίνυν παρέσχε μὲν τὴν πᾶσαν ζωὴν τῷ φυτῷ τὴν πολλήν, ἔμεινε δὲ αὐτὴ οὐ πολλὴ οὖσα, ἀλλ' ἀρχὴ τῆς πολλῆς. καὶ θαῦμα οὐδέν. ἢ καὶ θαῦμα, πῶς τὸ πλῆθος ἐξ οὐ πλήθους ἦν,[8] εἰ μὴ πρὸ τοῦ πλήθους ἦν ὃ μὴ πλῆθος ἦν. οὐ γὰρ μερίζεται εἰς τὸ πᾶν ἡ ἀρχή· μερισθεῖσα

5 Cr. et Ed. pr. ἀνάγκη post εἶναι, ut Fic. quoque legit. Nam in marg. Med. A. ab al. manu (Fic.?) λείπει ἀνάγκη colore minus nigro et literis sat magnis, quod non solum in Da. sed etiam in Marc. B. insertum est a pr. manu. K. post ἔχοι lacunam indicavit, post εἶναι omisit ἀνάγκη. Idem in adnot. critica: malim ἔχοι· δεῖ δή ἔκ τινος. Ego posui ἀνάγκη δή, quod eadem ratione adhibitum esse a Pl. reperio XXV. 13 med. Enunciationis enim ratio haec est: εἴπερ . . . ἔχει — πρότασις, ἀτελῶς . . . ἔχοι — παρένθεσις, ἀνάγκη δὴ . . . πάντων — ἀπόδοσις et συμπέρασμα.

6 Post οὕτως lacunulam ind. K. Equidem nihil desiderari putaverim.

7 συνιόντας mavult Volkm.

8 Sequuntur et in codd. et in edd. καὶ οὐκ ἦν τὸ πλῆθος, quae nescio quomodo disturbant ratiocinationem, ut vix a Plot. addita esse crediderim. Est autem philosophi θέσις haec: principium vitae multiplicis super vitam est. Quod postquam exposuit et hoc principium ipsum non esse multiplex contendit: neque id mirum, inquit, vel potius mirum esset, quomodo multitudo ex non multitudine esset, nisi ante multitudinem esset quod non multitudo erat. Quam quidem argumentationem ut intellegamus necesse est animadvertamus quid intersit inter οὐ πλῆθος et μὴ πλῆθος. — Alterum glossema (τῆς ζωῆς inter πλῆθος et ἐξ) K. iam reprobavit. Denique Cr. verba καὶ οὐκ . . . πλῆθος ἦν omnino deesse in codd. Ciz. et Vat. tradit, unde lacuna infligeretur orationi.

γὰρ ἀπώλεσεν ἄν καὶ τὸ πᾶν καὶ οὐδ' ἂν ἔτι ἐγένετο μὴ μενούσης τῆς ἀρχῆς ἐφ' ἑαυτῆς ἑτέρας οὔσης. διὸ καὶ ἡ ἀναγωγὴ πανταχοῦ ἐφ' ἕν. καὶ ἐφ' ἑκάστου μέν τι ἕν, εἰς ὃ ἀνάξεις, καὶ τὸ δὲ πᾶν εἰς ἓν τὸ πρὸ αὐτοῦ, οὐχ ἁπλῶς ἕν, ἕως ἄν[9] τις ἐπὶ τὸ ἁπλῶς ἓν ἔλθῃ· τοῦτο δὲ οὐκέτι ἐπ' ἄλλο. ἀλλ' εἰ μὲν τὸ τοῦ φυτοῦ ἕν· τοῦτο δὲ ἡ ἀρχὴ ἡ μένουσα· καὶ τὸ ζῷον ἓν καὶ τὸ ψυχῆς ἓν καὶ τὸ παντὸς ἓν λαμβάνοι, λαμβάνει ἑκασταχοῦ τὸ δυνατώτατον καὶ τὸ τίμιον·[1] εἰ δὲ τὸ τῶν κατὰ ἀλήθειαν ὄντων ἕν, τὴν ἀρχὴν καὶ πηγὴν καὶ δύναμιν, λαμβάνοι, ἀπιστήσομεν καὶ τὸ μηδὲν ὑπονοήσωμεν; ἢ ἔστι μὲν μηδὲν τούτων ὢν ἐστιν ἀρχή, τοιοῦτο μέντοι, οἷον μηδενὸς αὐτοῦ κατηγορεῖσθαι δυναμένου, μὴ ὄντος, μὴ οὐσίας, μὴ ζωῆς, τὸ ὑπὲρ πάντα ταῦτα εἶναι. εἰ δὲ ἀφελὼν τὸ εἶναι λαμβάνοις, θαῦμα ἔξεις. καὶ βαλὼν πρὸς αὐτὸ καὶ τυχὼν ἐν τοῖς αὐτοῦ ἀναπαυσάμενος συννόει μᾶλλον τῇ προσβολῇ συνείς, συνορῶν δὲ τὸ μέγα αὐτοῦ τοῖς μετ' αὐτὸ δι' αὐτὸ οὖσιν.[2]

11. ἔτι δὲ καὶ ὧδε. ἐπεὶ γὰρ ὁ νοῦς ἐστιν ὄψις τις καὶ ὄψις ὁρῶσα, δύναμις ἔσται εἰς ἐνέργειαν ἐλθοῦσα. ἔσται τοίνυν τὸ μὲν ὕλη, τὸ δὲ εἶδος αὐτοῦ, οἷον καὶ ἡ κατ' ἐνέργειαν ὅρασις·[3] πρὶν γοῦν ἰδεῖν ἓν ἦν. τὸ οὖν ἓν δύο γέγονε καὶ τὰ δύο ἕν. τῇ μὲν οὖν ὁράσει ἡ πλήρωσις παρὰ τοῦ αἰσθητοῦ καὶ ἡ οἷον τελείωσις, τῇ δὲ τοῦ νοῦ ὄψει τὸ ἀγαθὸν τὸ πληροῦν. εἰ γὰρ αὐτὸς τὸ ἀγαθόν, τί ἔδει ὁρᾶν ἢ ἐνεργεῖν ὅλως;

9 ἄν add. K. Cf. Krüger, Gr. 54, 17, 3. Ut paucis complectar, in Plot. ennead. ἕως om. ἄν sexies legitur (semel ante ἀναδραμῇ) V, 2. VI, 6. XII, 5 et 19. XX, 5. XLV, 13., sexcenties appos. ἄν, utrumque sine ulla sensus mutatione; quater K. addidit, bis cur non item nescio, certe non liquet V, 2., fortasse VI, 6. In indicat. hypoth. irrealis decies, in optat. sexiesdecies desideratur et a K. inseritur iure. Nam etsi poni non est necessarium, tamen hic usus Atticis tantopere placuit, ut raro omitterent hanc particulam, ubi poni posset. Herm. ad Viger. 284.

1 Verba καὶ ἐφ' ἑκάστου ... τίμιον desunt in codd. Marcc. C. et E., qui hoc loco exhibent ἑκασταχοῦ γὰρ τὸ πρῶτον καὶ δυνατώτατον καὶ τιμιώτατον ἕν, ut aut ipse scriptor nescio quis Plot. argumentationem paucis complecti voluisse aut interpretis cuiusdam in margine adnotationem, quippe quam textus emendationem existimaret, in ordinem recepisse videatur. Ceterum τὸ τίμιον id est, quod cum sui simile non habeat ne comparationem quidem habet. Cf. Enn. I, 3, 6. 4, 3. II, 9, 8. III, 2, 8 al. Esse tamen ap. Pl. saepius etiam τιμιώτατον me non fugit, sed h. l. τίμιον exquisitius, ut ait Grimm (Plot. de rerum principio. Lips. 1788.).

2 K. θαῦμα ἔξεις· καὶ βαλὼν ... συνείς, ut συνορῶν (interpositis illis) ad θαῦμα ἔξεις referendum sit, cum ad τῇ προσβολῇ συνιεὶς referri malim. Ad δι' αὐτὸ Cr.: legendum videtur δι' αὐτοῦ. Falso, nam illud ἐπέκεινα sive ἕν est τὸ οὗ ἕνεκα.

3 Sequuntur in edd. et codd. fere omn. ὕλη δὲ ἐν νοητοῖς. ἐπεὶ καὶ ἡ ὅρασις ἡ κατ' ἐνέργειαν διττὸν ἔχει. Sed absunt a Marc. A. ὕλη δὲ ἐν νοητοῖς, eademque cum proximis ... ἔχει a Marcc. C. et E. Delevi non magis eorum libb. auctoritate commotus, quam interpretamenta arbitratus. Nam ad praec. τὸ μὲν ὕλη interpres quidam scripsit ὕλη δὲ ἐν νοητοῖς, quo philosophi sententiam firmaret, ad οἷον καὶ ἡ κατ' ἐνέργειαν ὅρασις idem quicunque erat ἐπεὶ καὶ κτλ., quo orationem explanaret. (Glossam persimilem reperies ad II, 1 fin. in Marc. B. ὅπερ εἶδος πρὸς ὕλην τοῦτο οὗτος (sc. ὁ λόγος) πρὸς σῶμα.) Ceterum corruptelam hic delitescere iam vidit Wyttb. (ap. Cr. not.) et bene Grimm l. l.: sunt enim, inquit, glossemati perquam similia nec quidquam fere ad rem ulterius illustrandam conferunt, quod non ex ante dictis iam abunde pateat.

τὰ μὲν γὰρ ἄλλα περὶ τὸ ἀγαθὸν καὶ διὰ τὸ ἀγαθὸν ἔχει τὴν ἐνέργειαν, τὸ δὲ ἀγαθὸν οὐδενὸς δεῖται· διὸ οὐδὲν ἔσται αὐτῷ ἢ αὐτό. φθεγξάμενος οὖν τὸ ἀγαθὸν μηδὲν ἔτι προσνόει· ἐὰν γάρ τι προσθῇς, ὅσῳ προσέθηκας ὅτιοῦν ἐνδεὲς ποιήσεις. διὸ οὐδὲ τὸ νοεῖν, ἵνα καὶ μὴ ἄλλο καὶ ποιήσῃς δύο, νοῦν καὶ ἀγαθόν. ὁ μὲν γὰρ νοῦς τοῦ ἀγαθοῦ, τὸ δ' ἀγαθὸν οὐ δεῖται ἐκείνου· ὅθεν καὶ τυγχάνων τοῦ ἀγαθοῦ ἀγαθοειδὲς γίνεται καὶ τελειοῦται παρὰ τοῦ ἀγαθοῦ, τοῦ εἴδους τοῦ ἐπ' αὐτῷ παρὰ τοῦ ἀγαθοῦ ἥκοντος ἀγαθοειδῆ ποιοῦντος. οἷον δὲ ἐνοραῖται ἐπ' αὐτῷ ἴχνος τοῦ ἀγαθοῦ, τοιοῦτον τὸ ἀρχέτυπον ἐννοεῖν προσήκει τὸ ἀληθινὸν ἐκείνου ἐνθυμηθέντα ἐκ τοῦ ἐπὶ τῷ νῷ ἐπιθέοντος ἴχνους. τὸ μὲν οὖν ἐπ' αὐτῷ ἴχνος αὐτοῦ τῷ νῷ ἐνορῶντι ἔδωκεν ἔχειν· ὥστε ἐν μὲν τῷ νῷ ἡ ἔφεσις καὶ ἐφιέμενος ἀεὶ καὶ ἀεὶ τυγχάνων, ἐκεῖ δὲ οὔτε ἐφιέμενος· τίνος γάρ; οὔτε τυγχάνων· οὐδὲ γὰρ ἐφίετο. οὐ τοίνυν οὐδὲ νοῦς· ἔφεσις γὰρ καὶ ἐν τούτῳ καὶ σύννευσις πρὸς τὸ εἶδος αὐτοῦ. τοῦ δὴ νοῦ καλοῦ ὄντος καὶ πάντων καλλίστου, ἐν φωτὶ καθαρῷ καὶ αὐγῇ καθαρᾷ κειμένου καὶ τὴν τῶν ὄντων περιλαβόντος φύσιν, οὗ καὶ ὁ καλὸς οὗτος κόσμος σκιὰ καὶ εἰκών, καὶ ἐν πάσῃ ἀγλαίᾳ κειμένου, ὅτι μηδὲν ἀνόητον μηδὲ σκοτεινὸν μηδ' ἄμετρον ἐν αὐτῷ, ζῶντος ζωὴν μακαρίαν, θάμβος μὲν ἄν[4] ἔχοι τὸν ἰδόντα καὶ τοῦτον καὶ ὡς χρὴ εἰς αὐτὸν εἰσδύντα καὶ αὐτοῦ γενόμενον ἕνα. ὡς δὴ ὁ ἀναβλέψας εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ τὸ τῶν ἄστρων φέγγος ἰδὼν τὸν ποιήσαντα ἐνθυμεῖται καὶ ζητεῖ, οὕτω χρὴ καὶ τὸν νοητὸν κόσμον ὃς ἐθεάσατο καὶ ἐνεῖδε καὶ ἐθαύμασε τὸν κἀκείνου ποιητὴν τίς ἄρα ὁ τοιοῦτον ὑποστήσας ζητεῖν, ἢ ποῦ ἢ πῶς ὁ τοιοῦτον παῖδα γεννήσας νοῦν, κόρον καλὸν καὶ παρ' αὐτοῦ γενόμενον κόρον. πάντως τοι οὔτε νοῦς ἐκεῖνος οὔτε κόρος, ἀλλὰ καὶ πρὸ νοῦ καὶ κόρου· μετὰ γὰρ αὐτὸν νοῦς καὶ κόρος, δεηθέντα καὶ κεκορέσθαι[5] καὶ νενοηκέναι· ἃ πλησίον μέν ἐστι τοῦ ἀνενδεοῦς καὶ τοῦ νοεῖν οὐδὲν δεομένου, πλήρωσιν δὲ ἀληθινὴν καὶ νόησιν ἔχει, ὅτι πρώτως ἔχει. τὸ δὲ πρὸ αὐτῶν οὔτε δεῖται οὔτε ἔχει· ἢ οὐκ ἂν τὸ ἀγαθὸν ἦν.

4 K. in adn. crit. „fortasse μέντἂν." Propono μὴν, cui respondeat quod paulo post sequitur δή.

5 Nota Plotinum consulto ludere in vocabulis κόρος — κεκορέσθαι, quod quomodo exprimamus vertendo non habemus. Cf. V, 8, 8 init.

Ceterum legenti mihi extremam hanc capitis partem in mentem venerunt verba quaedam e Scriptura S. deprompta, velut haec in ep. Pauli ad Tim. I. cap. VI, 15: ὁ μακάριος καὶ μόνος δυνάστης .. ὁ μόνος ἔχων ἀθανασίαν, φῶς οἰκῶν ἀπρόσιτον .. Cf. Rom. I, 20: τὰ γὰρ ἀόρατα αὐτοῦ ἀπὸ κτίσεως κόσμου τοῖς ποιήμασιν νοούμενα καθορᾶται .. Cf. Act. XVII, 24—28. Quamquam quid loquor? Aliud est Paulum, aliud Plotinum de numine divino verba facere.

Von der Natur und dem Schauen und dem Einen

oder

Vom Schauen.

1. Wenn wir ohne uns vorläufig an eine ernsthafte Untersuchung zu wagen zuerst im Scherz sagten, alles strebe nach dem Schauen nnd blicke auf dieses Ziel, nicht bloss die vernünftigen sondern auch die unvernünftigen Geschöpfe, sowohl die Natur in den Pflanzen als auch die diese erzeugende Erde; sodann, alles erlange dasselbe soweit es ihm möglich sei, und zwar gelange das eine so, das andere anders zum Schauen, manches in Wahrheit, manches vermöge einer Nachahmung und eines Bildes davon: würde wohl jemand das Paradoxe dieser Rede erträglich finden? Nun, da dieselbe bloss an uns gerichtet ist, so wird uns aus der scherzhaften Behandlung unserer eigenen Angelegenheiten keinerlei Gefahr erwachsen. Also schauen auch wir wohl indem wir jetzt scherzen? Ja freilich, wir und alle die da scherzen thun dies und gerade hiernach strebend scherzen sie; und es lässt sich behaupten: wenn ein Kind oder ein Mann Scherz oder Ernst treibt, so treibt der eine den Ernst, der andere den Scherz um des Schauens willen, und jede Handlung richtet ihren Eifer auf das Schauen, die nothwendige indem sie das Schauen auch mehr nach aussen hin zieht, die sogenannte freiwillige indem sie dies zwar weniger thut, doch aber auch ihrerseits durch das Streben nach dem Schauen zu Stande kommt. Aber dies nachher. Jetzt wollen wir davon reden, welches Schauen der Erde selbst und den Bäumen und überhaupt den Pflanzen zukommt, und wie wir die Geschöpfe und Erzeugnisse der Erde auf die Thätigkeit des Schauens zurückführen, und wie die Natur, der man Vorstellungen und Begriffe abspricht, Schauen in sich selbst hat und was sie schafft eines Schauens wegen schafft, das sie nicht hat.

2. Dass hier nun weder Hände noch Füsse noch irgend ein angefügtes oder anerschaffenes Organ, wohl aber Materie nöthig ist, in der sie (die Natur) schaffen soll und die sie gestaltet, ist wohl jedem klar. Ebenso muss jede mechanische Ursache aus der schöpferischen Thätigkeit der Natur entfernt werden. Denn was für ein Stoss oder welche Hebelkraft bringt die bunte Mannigfaltigkeit von Farben und Gestalten hervor? Können ja auch die Wachsbildner, die man doch gemeinhin im Auge hat, wenn man der Natur eine derartige Thätigkeit zuschreibt, keine Farben hervorbringen, ohne dass sie Farben von aussen herzubringen zu ihren Werken. Allerdings aber, da man gewahrte, dass auch in jenen Künstlern etwas Bleibendes sein muss, nach welchem eben sie mittels der Hände ihre Werke verfertigen, musste man auch hinaufgehen bis zu einem Analogon in der Natur und bemerken, wie auch dort die Kraft, die nicht durch Hände hervorbringt, bleiben und zwar ganz bleiben

muss. Denn sicherlich verlangt sie nicht das eine als bleibend, das andere als bewegt (denn die Materie ist das Bewegte, an ihr aber [der Natur] ist nichts Bewegtes), oder jenes wird nicht das zuerst Bewegende noch die Natur dieses sein.

Der Begriff freilich, möchte jemand sagen, ist unbewegt, sie selbst aber ist von dem Begriff verschieden und bewegt. Aber wenn sie die ganze Natur meinen, dann gehört auch der Begriff dazu; ist aber etwas von ihr unbewegt, so ist dies wieder der Begriff. Nämlich Form muss sie sein, nicht aus Materie und Form; denn was soll ihr warme oder kalte Materie? Denn die Materie, welche zu Grunde liegt und bearbeitet wird, bringt diese Form entweder mit oder erhält eine Qualität, nachdem sie, an sich qualitätslos, der Einwirkung des Begriffs unterzogen worden. Denn nicht Feuer muss hinzukommen, damit die Materie Feuer werde, sondern Begriff. Dies ist auch ein nicht geringes Zeichen dafür, dass in den Thieren und Pflanzen die Begriffe das schöpferische Princip sind und die Natur ein Begriff ist, welcher einen andern Begriff schafft als Erzeugniss seiner selbst, indem er zwar dem Substrat etwas giebt, selbst aber bleibt. Der Begriff nun, der an der sichtbaren Gestalt erscheint, ist bereits der letzte, ist todt und kann keinen andern mehr erschaffen; der aber das Leben hat, ein Bruder des der die Gestalt hervorgebracht hat und selbst mit der nämlichen Kraft ausgerüstet, schafft in dem erzeugten Begriff.

3. Wie kann er nun schaffend und also schaffend etwa des Schauens theilhaftig werden? Nun, wenn er bleibend schafft und in sich selbst bleibend und Begriff ist, so möchte er wohl selbst Schauen sein. Denn die Handlung dürfte gemäss dem Begriffe vor sich gehen, verschieden offenbar vom Begriff; jedoch der Begriff, und gerade der, welcher mit der Handlung verbunden ist und sie leitet, dürfte nicht Handlung sein. Ist er also nicht Handlung sondern Begriff, so ist er Schauen; und in der ganzen Sphäre der Begriffe ist der letzte aus dem Schauen und so als ein (an)geschauter selbst Schauen, der vor diesem liegende aber ist in seiner Gesammtheit ein doppelter: einerseits nicht wie Natur sondern Seele, andererseits in der Natur und die Natur. Stammt denn nun auch dieser [letztere] aus dem Schauen? Allerdings aus dem Schauen, so jedoch, dass er sich selbst gewissermassen geschaut hat. Er ist nämlich das Product des Schauens und eines Schauenden. Wie hat aber sie selbst [die Natur] ein Schauen? Das begriffliche hat sie freilich nicht; ich nenne aber „begriffliches Schauen“ das Reflectiren über ihren eigenen Inhalt. Warum nicht, da sie doch Leben ist und Begriff und schöpferische Kraft? Doch wohl, weil das Reflectiren das Noch-nicht-haben ist. Wenn sie aber hat, so ist sie deshalb weil sie hat, auch schöpferisch thätig. Sie hat also was sie ist, und darin besteht für sie das Schaffen; sie ist aber Schauen und Anschauung, denn sie ist Begriff. Dadurch also, dass sie Schauen und Anschauung und Begriff ist, dadurch schafft sie auch insofern sie dieses ist. Die schöpferische Thätigkeit demnach hat sich uns als ein Schauen erwiesen; sie ist nämlich das Resultat des Schauens, eines

in sich verharrenden Schauens, das nichts anderes gethan, sondern dadurch dass es Schauen ist geschaffen hat.

4. Und wenn jemand sie [die Natur] fragte, weswegen sie schaffe, so könnte sie, falls sie dem Fragenden Gehör geben und Rede stehen wollte, sagen: „Du hättest nicht fragen sondern ebenfalls stillschweigend verstehen sollen, wie auch ich schweige und nicht gewohnt bin zu reden. Was denn verstehen? Dass das Geworden ein Gegenstand meines in Schweigen versunkenen Schauens ist und dass mir, die ich aus einem sogearteten Schauen entstanden bin, eine schaulustige Natur zu Theil geworden und das schauende Vermögen in mir eine Anschauung schafft, wie die Geometer schauend ihre Figuren zeichnen; aber ich zeichne nicht sondern schaue, und so treten die Umrisse der Körper gleichsam von selber herausgleitend ins Dasein. Dabei ergeht es mir wie der Mutter und denen die mich erzeugten; denn auch jene sind aus dem Schauen, und ich bin aus ihnen entspruugen ohne dass sie etwas thaten, sondern dadurch dass sie höhere Begriffe sind und sich selbst schauen bin ich geboren.“ Was will dies nun bedeuten? Dass die sogenannte Natur, welche Seele ist, nämlich ein Erzeugniss der früheren, kräftiger lebenden Seele, welche ruhend in sich selbst das Schauen hat ohne nach dem oberen oder niederen zu blicken, welche auf ihrem Standpunkt d. h. in ihrem eigenen Gleichgewicht und gleichsam Selbstbewusstsein verharrt, durch diese Einsicht und dieses Selbstbewusstsein die Dinge nach ihr schaute, soweit es ihr möglich, und nichts weiter suchte nach Vollendung einer glänzenden und reizvollen Anschauung. Und wenn jemand ihr ein Verstehen oder Bewusstsein beilegen will, so iht das kein solches Bewusstsein oder Verstehen wie wir es sonst den Dingen zusprechen, sondern verhält sich etwa wie das Bewusstsein des Schlafes zu dem des Wachenden. Denn sie ruht in dem Schauen ihrer eigenen Anschauung, die ihr daraus entstanden, dass sie in sich selbst und bei sich selbst bleibt und Anschauung ist, und zwar ein schweigendes wenngleich dunkleres Schauen. Denn ein anderes Schauen sieht deutlicher als sie, sie aber ist das Bild eines andern Schauens. Auf diese Weise ist denn auch das von ihr Erzeugte durchaus schwach, weil ein schwaches Schauen eine schwache Anschauung hervorbringt; bringen doch auch die Menschen, wenn sie zu schwach geworden zum Schauen, den Schatten des Schauens und des Begriffs, die Handlung, hervor. Denn da das Vermögen des Schauens wegen Geistesschwäche nicht hinreicht, so können sie den Gegenstand des Schauens nicht hinlänglich erfassen und werden deshalb nicht befriedigt; indem sie aber denselben zu erschauen trachten, wenden sie sich zur Handlung, damit sie hier sehen was sie mit dem Verstande [Geist] nicht sehen konnten. Wenn sie denn also thätig sind, dann wollen sie selbst es schauen und auch die andern es schauen und empfinden lassen, wenn nämlich ihr Vorsatz bestmöglich zur That geworden ist. Ueberall werden wir demnach dies ausfindig machen: die schaffende Thätigkeit wie das Handeln ist eine Schwäche oder begleitende Folge des Schauens; eine Schwäche, wenn jemand nach vollbrachter Handlung weiter nichts hat, eine begleitende Folge, wenn er vor diesem etwas besseres zu schauen hat als das Erzeugniss seines Thuns. Denn wer zieht es vor, wenn er das Wahre schauen kann, dem Schattenbild des Wahren nachzugehen? Das bezeugen auch die minder begabten Kinder, die unfähig zur Wissenschaft und Speculation sich den Künsten und technischen Fertigkeiten zuwenden.

5. Doch nachdem wir über die Natur gesprochen und auseinandergesetzt haben, in welcher Weise die erzeugende Kraft ein Schauen ist, wollen wir übergehen zu der Seele die vor ihr ist und erklären, wie das Schauen dieser und die Lernbegierde und der Forschungstrieb und der Geburtsschmerz in Folge der Erkenntniss und die eigene Fülle veranlasst hat, dass sie, selbst ganz Anschauung geworden, eine andere Anschauung hervorbrachte, wie z. B. die einzelne Kunst, wenn sie völlig geworden, eine andre gleichsam kleine Kunst hervorbringt in dem Schüler, der Bilder von allem in sich trägt, die im übrigen freilich nur wie dunkle und sich selbst zu helfen unvermögende Anschauungen sind. Der erste Theil derselben nun (der Seele), der oben ist und von oben her stets erfüllt und erleuchtet wird, bleibt dort, derjenige aber, der durch die erste Theilnahme an dem das theilgenommen einen Antheil gewinnt, geht fortwährend als Leben aus Leben hervor; denn die Lebensenergie erstreckt sich überall hin und es giebt keinen Ort wo sie fehlt. Hervorgehend jedoch lässt sie den früheren Theil ihrer selbst da wo sie ihn zurückgelassen verbleiben; denn wenn sie (wirklich) den früheren Theil verlassen hat, wird sie nicht mehr überall sein, sondern da wo sie aufhört allein. Nicht gleich indessen ist das Hervorgehende dem Gebliebenen. Wenn sie also überall hin sich erstrecken muss und kein Ort unerfüllt bleibt von ihrer Wirksamkeit und immer das Frühere etwas andres ist als das Spätere; wenn ferner die Wirksamkeit aus dem Schauen oder dem Handeln fliesst, das Handeln aber noch nicht dawar, denn es kann unmöglich vor dem Schauen stattfinden: so muss das eine zwar schwächer sein als das andre, insgesammt aber Schauen, daher muss das was ein dem Schauen gemässes Handeln zu sein scheint, das schwächste Schauen sein; denn das Erzeugte muss [dem Erzeugenden] stets gleichartig sein, schwächer allerdings dadurch dass es beim Herabsteigen hinschwindet. Geräuschlos freilich geht alles zu, da kein sichtbares oder äusseres Schauen oder Handeln erforderlich ist; und auch die schauende Seele und das also Schauende, als das mehr nach aussen Gewandte und anders Geartete als das vor derselben [der Seele] Liegende, schafft das nach derselben Liegende, kurz das Schauen schafft das Schauen. Denn auch eine Grenze hat weder das Schauen noch die Anschauung. Deshalb ist sie auch überall. Denn wo sollte sie nicht sein? Ist sie doch in jeder Seele das nämliche, denn sie ist nicht umschrieben durch Grösse. Freilich ist es nicht gleicher Weise in allen Dingen, so auch nicht in jedem Theil der Seele auf ähnliche Weise. Deshalb giebt der Lenker den Rossen was er

geschaut hat, und nachdem die es empfangen strecken sie sich doch wohl offenbar nach dem was sie gesehen haben, denn sie haben nicht alles empfangen. Sollten sie aber sich streckend handeln, so handeln sie dessentwegen, nach dem sie sich strecken. Das war aber Schauen und Anschauung.

6. Das Handeln geschieht also um des Schauens und der Anschauung willen; darum ist auch für die Handelnden das Schauen das Ziel, und was sie gleichsam auf directem Wege nicht erlangen konnten, das suchen sie auf Umwegen zu erreichen. Wiederum, wenn sie erlangt haben was sie wünschen, so ist offenbar das was sie geschehen wissen wollten (nicht damit sie es nicht erkännten sondern damit sie es erkännten und als gegenwärtig in der Seele sähen) das vorgesetzte Ziel des Schauens. Handeln sie ja doch auch des Guten wegen, und zwar nicht damit sie es ausserhalb ihrer selbst oder überhaupt nicht haben, sondern damit sie das Gute aus der Handlung haben. Wo aber ist dies? In der Seele. So ist also die Handlung wieder in Schauen umgeschlagen, denn was sie in der Seele, der Begriff ist, ergreift, was wäre es anders als ein schweigender Begriff? Und zwar um so mehr je mehr sie [die Seele] Begriff ist. Denn dann hat sie Ruhe und sucht nichts mehr, da sie ja erfüllt ist, und das Schauen, das sich in einem solchen Vertrauen auf den Besitz befindet, ruht nach innen gewandt. Und je lebendiger die Ueberzeugung, um so ruhiger ist auch das Schauen, (auf welchem Wege es dem Einen näher führt) und das Erkennende vereinigt sich jemehr es erkennt (denn nunmehr muss Ernst gemacht werden) mit dem Erkannten. Denn wenn es zwei sind, so wird das eine dies, das andere jenes sein; es liegt dann gleichsam eins neben dem andern und dieses doppelte hat sich noch nicht mit einander vereinigt; das wäre gerade als wenn die in der Seele vorhandenen Begriffe nichts wirkten. Daher darf der Begriff nichts äusserliches sein, sondern muss suchen eins zu werden mit der Seele des Lernenden, bis er denselben sich assimilirt hat. Die Seele nun, wenn sie mit ihm [dem Begriff] sich vereinigt und in die gleiche Stimmung versetzt hat, dann bringt sie hervor und geht über in Action; denn was sie von Anfang an hatte, das lernt sie begreifen und durch das Heraustreten in die Action wird sie gleichsam eine andere als sie selbst und denkend blickt sie wie ein Fremdes auf ein Fremdes; und doch war auch sie Bedriff und gewissermassen Geist, der aber ein anderes schaute. Denn sie ist nicht erfüllt, sondern hat Mangel im Verhältniss zu dem was vor ihr liegt; indessen schaut auch sie ruhig auf das was sie hervorbringt. Denn was sie nicht hervorgebracht hat, bringt sie nicht mehr hervor, was sie aber hervorbringt, bringt sie in Folge des Mangels hervor zur Betrachtung, indem sie begreifen lernt was sie hat. In dem Bereich der Handlung aber passt sie das was sie hat dem Aeussern an. Und dadurch dass sie in höherem Grade hat als die Natur ist sie ruhiger, und durch dieses Mehr auch beschaulicher; dadurch aber dass sie nicht vollkommen hat strebt sie in höherem Masse nach dem Begreifen des

Geschauten und nach dem Schauen, das man aus Betrachtung gewinnt. Und wenn sie ihren ursprünglichen Zustand verlässt und in andere Dinge eingeht, darauf wieder zurückkehrt, so schaut sie mit dem verlassenen Theil ihrer selbst; die in sich beharrende Seele aber thut dies weniger. Deshalb ist der vollkommene Weise bereits identisch mit dem Begriff und er bringt sein Wesen auch andern gegenüber zur Darstellung; sich selbst gegenüber aber ist er Schauen. Denn schon wendet sich dieser zu dem Einen und zu dem Ruhenden nicht bloss von den Aussendingen, sondern auch in Bezug auf sich selbst, kurz alles [an ihm] ist nach innen gekehrt.

7. Dass also alles wahrhaft Seiende aus dem Schauen und Schauen ist, sowie das aus jenem durch sein Schauen Gewordene Anschauung, theils für die sinnliche Wahrnehmung theils für die Erkenntniss oder Vorstellung; dass sodann die Handlungen die Erkenntniss zum Ziel haben, und das Streben nach Erkenntniss und die Zeugungen vom Schauen aus auf Form und Anschauung abzielen, überhaupt alles und jedes als Nachahmung der schaffenden Mächte Anschauungen schafft und Formen; dass ferner die werdenden Daseinsformen als Nachahmungen des Seienden die schöpferischen Kräfte zeigen, wie sie sich zum Ziel setzen nicht die schaffende noch die handelnde Thätigkeit, sondern das Resultat derselben zum Behufe des Schauens, und dass dieses auch die Gedanken sehen wollen und noch früher die sinnlichen Wahrnehmungen, deren Ziel die Erkenntniss ist; dass endlich noch vor diesem die Natur die Anschauung, welche in ihr sich findet, und den Begriff schafft in der Vollenduug eines andern Begriffs: das leuchtete theils von selbst ein, theils hat es die bisherige Entwickelung nachgewiesen. Doch auch das ist klar, wie nothwendiger Weise, da das erste im Schauen besteht, auch das übrige alles hiernach streben muss, wenn anders als das Ziel für alles das Princip gelten darf. Sind ja auch wenn die Thiere zeugen die Begriffe in ihnen das Bewegende, es ist dies eine Thätigkeit des Schauens und gleichsam ein Wehe nach Erzeugung vieler Formen und vieler Anschauungen, nach Erfüllung des Alls mit Begriffen, nach einem wo möglich ewigen Schauen. Denn etwas ins Leben rufen heisst Formen schaffen d. h. alles mit dem Schauen erfüllen. Auch die Fehler im Bereich des Geschehens so gut wie des Handelns sind Abirrungen der Schauenden von dem Gegenstand des Schauens, und der schlechte Künstler gilt als ein Mann, der hässliche Formen hervorbringt. Desgleichen gehören die Liebenden unter die Zahl der Schauenden und nach der Idee Strebenden.

8. Hiermit also hat es diese Bewandtniss. Wenn aber die Theorie weiter hinaufsteigt von der Natur zur Seele und von dieser zum Geist, und das Schauen [in den einzelnen Momenten] immer inniger wird und eins mit dem Schauenden, und in der vollkommenen Seele die Erkenntniss als welche dem Geist zustrebt zusammenfällt mit dem Object: so ist offenbar in diesem beides eins, nicht durch eine [gesuchte] Vereinigung, sondern dem Wesen nach, durch die Identität von Denken und

Sein. Denn beides ist nicht mehr verschieden, sonst müsste es wieder ein anderes geben was über diese Verschiedenheit hinaus liegt. Hier also muss beides in Wahrheit eins sein; dies ist aber lebendiges Schauen, nicht eine Anschauung in einem andern [Gegenstand]; denn was in einem andern lebt, ist nicht das Lebendige selber. Soll nun eine Anschauung oder ein Gedanke leben, so darf es kein Leben sein wie das andere vegetative oder sensitive oder psychische. Gedanken freilich sind gewissermassen auch die andern [Arten des Lebens], aber das eine [Leben] ist ein vegetativer, das andere ein sensitiver, das dritte ein psychischer Gedanke. Wie denn Gedanken? Weil es Begriffe sind. Und jedes Leben ist in gewissem Sinne ein Gedanke, aber der eine dunkler als der andere, wie auch das Leben. Dieses helle und erste Leben aber und der erste Geist sind eins. Ein erster Gedanke also ist das erste Leben und das zweite Leben ein zweiter Gedanke und das letzte Leben ein letzter Gedanke. Jegliches Leben dieser Art also ist auch Gedanke. Nun können die Menschen vielleicht Unterschiede des Lebens bald angeben, aber Unterschiede des Gedankens geben sie nicht, sondern die einen nennen sie Gedanken, die andern überhaupt nicht, weil sie sich überhaupt nicht darum kümmern, was das Leben eigentlich ist. Indessen muss gerade darauf hingewiesen werden, dass auch hier wieder die Untersuchung alles Seiende als ein mitfolgendes Resultat des Schauens aufzeigt. Wenn demnach das wahrste Leben durch den Gedanken Leben ist, dieses aber dasselbe ist wie der wahrste Gedanke, so lebt der wahrste Gedanke, und das Schauen und die derartige Anschauung ist ein Lebendiges und Leben, und eins sind die zwei. Da nun dies beides eins ist, wie kann dieses Eine wieder vieles sein? Eben weil nicht ein [blosses] Eins schaut. Denn wenn auch das Eine anschaut, so thut es dies doch nicht als Eins; widrigenfalls entsteht nicht Geist. Vielmehr nachdem es angefangen als Eins blieb es nicht wie es angefangen hatte, sondern wurde unvermerkt vieles, gleichsam beschwert, und entwickelte sich indem es alles haben wollte, wenn es auch besser für dasselbe war, dies nicht zu wollen; denn es wurde ein Anderes; ähnlich wie ein Kreis, der sich entfaltet, Figur wird und Fläche und Peripherie und Centrum und Linien mit einem oben und unten; das bessere ist das Woher, das schlechtere das Wohin. Denn das Woher war nicht so beschaffen wie das Woher und Wohin [Ausgang und Ende], noch auch das Woher und Wohin wie das Woher allein. Andererseits ist der Geist nicht eines Einzigen Geist sondern All-Geist, als All-Geist aber auch Geist von allem. Demgemäss muss, weil er All-Geist ist und Geist von allem, ein Theil von ihm ganz und alles sein; widrigenfalls wird er einen Theil haben der nicht Geist ist und zusammengesetzt sein aus Nicht-Geistern, wird er ein zusammengetragener Haufe sein, der da erwartet Geist aus allem zu werden. Deshalb ist derselbe auch unendlich, und wenn etwas von ihm ausgeht, so wird

weder das von ihm Ausgehende verringert, da auch dies das Ganze ist, noch jener von dem es ausgeht, da er keine Zusammensetzung war aus Theilen.

9. Dieser also ist so beschaffen; darum ist er nicht ursprünglich, sondern es muss noch etwas jenseits desselben geben, worauf auch die bisherige Untersuchung hinaus wollte, zunächst schon weil die Vielheit später ist das Eine; und dieser ist Zahl, das Princip der Zahl aber und einer solchen Zahl ist das wahrhaft Eine; ferner ist dieser Intelligenz und Intelligibles zugleich, folglich zwei zugleich. Wenn aber zwei, so muss man das vor der Zwei ergreifen. Was ist das? Intelligenz allein? Aber mit jedem Intellect ist das Intelligible verbunden; wenn nun das Intelligible nicht mit verbunden sein darf, so wird jenes auch nicht Intellect sein können. Wenn es also Intelligenz nicht ist sondern sich der Zweiheit entzieht, so muss das was früher ist als diese Zweiheit jenseit der Intelligenz liegen. Was hindert denn, dass dies das Intelligible sei? Nun dies, dass auch das Intelligible mit dem Intellect verbunden ist. Wenn es nun weder der Intellect noch das Intelligible sein dürfte, was möchte es dann sein? Dasjenige, werden wir sagen, woraus der Intellect und das mit ihm verbundene Intelligible entstanden ist. Was ist dies nun und in welcher Gestalt werden wir es uns vorstellen? Denn es wird ja wieder ein Denkendes oder Nichtdenkendes sein. Nun ist aber ein Denkendes der Intellect, das Nichtdenken hingegen wird nicht einmal seiner selbst innewerden; also was ist jenes erhabene Wesen? Denn selbst wenn wir sagten, es sei das Gute und sei das Einfachste, werden wir nichts klares und deutliches sagen, obwohl wir die Wahrheit sagen, solange wir nicht einen Stützpunkt für unser Denken haben. Und wiederum, da das Erkennen der andern Dinge nur durch die Intelligenz geschieht und wir nur durch die Intelligenz etwas Intelligentes erkennen können, welch ein Aufschwung des intuitiven Vermögens möchte hinreichen zum Erfassen dessen, was die Natur der Intelligenz überschritten hat? Darauf werden wir antworten: man muss es, so gut es geht, durch eine Analogie in uns bezeichnen. Denn es ist auch in uns etwas von ihm, oder vielmehr es giebt keinen Punkt wo es nicht ist für diejenigen, welchen vergönnt ist an ihm theilzuhaben. Denn wenn du an das überall Befindliche das was empfangen kann an irgend einem Punkte heranbringst, empfängst du von dort her. Z. B. wenn eine Stimme eine Einöde erfüllt, in welcher sich ausserdem Menschen befinden, wirst du an jedem Punkte wohin du dein Ohr wendest die Stimme ganz in dich aufnehmen und auch wieder nicht ganz. Was werden wir nun in uns aufnehmen nachdem wir den Geist herzugebracht haben? Nun, der Geist muss gleichsam hinter sich zurückweichen und mit seinem Doppelantlitz sich gleichsam an die Dinge die hinter ihm sind hingeben und auch dort, wenn er jenes sehen will, nicht ganz Geist sein. Denn er ist selbst das erste Leben, die wirkende Kraft im Hindurchgehen durch das All; mit dem Hindurchgehen aber meine ich nicht, dass er hindurch geht sondern hindurchgegangen ist. Wenn er nun Leben ist und Hin-

durchgehen und alles genau und nicht nur so im allgemeinen hat (denn sonst würde er es unvollkommen und ungegliedert haben) so muss er nothwendig aus einem andern sein, was nicht mehr in der Entfaltung ist sondern Princip der Entfaltung und Princip des Lebens und Princip des Geistes wie des Alls. Denn nicht Princip ist das All, sondern aus dem Princip ist das All, es selbst aber ist nicht mehr das All noch etwas vom All, sondern damit es das All erzeuge und damit es nicht Vielheit sei, das Princip der Vielheit; denn das Erzeugende ist überall einfacher als das Erzeugte. Wenn nun dieses den Geist erzeugt hat, so muss es einfacher sein als der Geist. Wenn aber jemand meinte, es sei das Eine und das All, so wird jenes doch wohl ein jedes einzelne von allem sein oder das Ganze zusammen. Ist es nun alles zusammen als eine Vereinigung, so wird es später sein als das All; ist es aber früher als das All, so wird etwas anderes das All, etwas anderes es selbst sein als das All; ist es aber zugleich es selbst und das All, so wird es nicht Princip sein. Es muss aber selbst Princip und vor dem All sein, damit nach ihm auch das All sei. Was aber das „jedes einzelne von allem" betrifft, so wird es erstlich mit jedem beliebigen identisch, sodann alles zugleich sein und keinen Unterschied machen. Und so ist es nichts von dem All sondern vor dem All.

10. Aber als was? Als die Möglichkeit aller Dinge; wenn die nicht wäre, so wäre auch das All nicht, noch Geist das erste und allumfassende Leben. Was aber über das Leben hinaus liegt ist Ursache des Lebens. Denn nicht die Wirklichkeit des Lebens d. h. das All ist das erste Leben, sondern dieses ist selbst wie aus einer Quelle hervorgeströmt. Denke dir nämlich eine Quelle, die keinen Anfang weiter hat, sich selbst aber den Flüssen mittheilt ohne dass sie erschöpft wird durch die Flüsse, vielmehr ruhig in sich selbst beharrt; ihre Ausflüsse hingegen denke dir wie sie vor ihrer Trennung nach verschiedenen Richtungen noch zusammen sind, doch aber alle gleichsam schon wissen, wohin sie ihre Fluthen ergiessen werden; oder stelle es dir vor wie das Leben eines gewaltigen Baumes, welches das All durchströmt indem der Anfang bleibt und nicht im Ganzen zerstreut wird, gleichsam fest gegründet in der Wurzel. Dieses also giebt das gesammte reiche Leben dem Baume, bleibt aber selbst, da es nicht die Fülle ist sondern Princip der Fülle. Kein Wunder. Vielmehr wäre es ein Wunder, wie die Menge aus dem entstand was nicht Menge war, wenn nicht vor der Menge die Nicht-Menge war. Denn nicht zertheilt sich das Princip in das Ganze; denn hätte es sich zertheilt, so würde es auch das Ganze vernichtet haben, ja dieses würde nicht einmal geworden sein, wenn nicht das Princip in sich selbst als ein anderes bliebe. Deshalb findet auch überall eine Zurückführung auf das Eine statt. Und in jedem einzelnen ist ein Eins, auf das du es zurückführen kannst, so auch das All auf das Eine vor ihm, das noch nicht einfach Eins ist, bis man zu dem einfach Einen gekommen; dieses aber geht nicht mehr auf ein anderes zurück. Erfasst man aber das Eine der Pflanze d. i. das

bleibende Princip und das Eine des Thiers und das Eine der Seele und das Eine des Alls, so erfasst man jedesmal das mächtigste und das (allein) werthvolle; und wenn man das Eine des wahrhaft Seienden, sein Princip und seine Quelle und seine Kraft erfasst, dann sollten wir ungläubig sein und ein Nichts zu haben wähnen? Allerdings ist es nichts von dem, dessen Princip es ist, so zwar, dass nichts von ihm ausgesagt werden kann, nicht Sein, nicht Wesenheit, nicht Leben: es ist über diesem allen. Fasst du es aber auf nachdem du das Sein weggenommen, so wirst du dein Wunder haben, und dich aufschwingend zu ihm und es erfassend in seinen Wirkungen ruhe aus und suche es mehr zu verstehen durch Intuition es begreifend, so jedoch dass du seine Grösse überschaust in dem was nach ihm und um seinetwillen ist.

11. Die Sache lässt sich auch so betrachten. Da nämlich der Geist ein Sehen ist und zwar ein sehendes Sehen, so wird er eine zur Wirklichkeit gelangte Möglichkeit sein. Folglich wird das eine an ihm Materie, das andere Form sein, wie ja auch das leibliche Sehen ein doppeltes hat; vor dem Sehen wars sicherlich eins. Das Eine ist also zwei geworden und die Zwei eins. Für das leibliche Sehen nun kommt die Fülle von der sinnlichen Welt und gleichsam die Vollendung, für das Sehen des Geistes aber bringt das Gute die Erfüllung. Denn war er selbst das Gute, wozu brauchte er dann überhaupt zu sehen oder thätig zu sein? Denn das übrige hat im Umkreis des Guten und um des Guten willen seine Wirklichkeit, das Gute aber bedarf nichts; deshalb wird es nichts haben als sich selbst. Wenn du also das Wort „gut" aussprichst, so denke nichts weiter hinzu; denn wenn du etwas hinzufügst, wirst du es in dem Grade als du irgend etwas hinzugefügt hast ärmer machen. Darum sage auch nicht einmal das Denken von ihm aus, damit du es nicht zu einem andern und so zu zweien machst, Geist und Gutes. Denn der Geist bedarf des Guten, das Gute aber nicht jenes; daher wird er auch nach Erlangung des Guten gutartig und vollendet sich durch das Gute, indem die Form von dem Guten kommt das ihn gutartig macht. In gleicher Weise aber wie man an ihm die Spur des Guten sieht, muss man sich sein wahrhaftes Urbild denken, indem man es sich nach der an dem Geist erscheinenden Spur vergegenwärtigt. Diese nun an ihm befindliche Spur desselben (des Guten) giebt sich dem darauf sehenden Geist zu eigen; so ist denn im Geiste das Streben und immerfort strebt und immer erlangt er, dort aber (im Guten) strebt er weder — denn wonach? — noch erlangt er, denn er strebte ja garnicht. Dennoch ist das Gute auch nicht Geist; denn in diesem ist ein Streben und ein Hinneigen zur Form desselben. Da also der Geist schön ist und das schönste von allem, der da wohnt in einem reinen Licht und reinen Strahlenglanze und die Natur des Seienden umfasst hat, von dem auch diese schöne Welt eine Abschattung und ein Abbild ist, der da ferner wohnt in aller leuchtenden Herrlichkeit, weil nichts ungeistiges noch dunkles noch massloses in ihm ist, kurz

der ein seliges Leben lebt: so würde sicherlich Staunen den gefangen halten, der ihn erblickt und wie sichs gebührt sich in ihn versenkt und mit ihm sich vereint hätte. Wie aber der, welcher im Aufblick zum Himmel den Glanz der Sterne geschaut hat, den Schöpfer ins Herz fasst und sucht, so muss auch wer die intelligible Welt erschaut und betrachtet und bewundert hat, suchen nach dem Schöpfer jener und forschen, wer sie so zu Stand und Wesen gebracht, oder wo und wie der Vater eines solchen Kindes ist, der Vater des Geistes, eines schönen Sohnes und von ihm erzeugten Sohnes. Durchaus jedoch ist jener weder der Geist noch der Sohn, sondern sowohl vor dem Geist als dem Sohne; denn nach ihm kommt Geist und Sohn, welche der Erfüllung und des Denkens bedürfen; freilich nahe ist es dem Mangellosen und des Denkens nicht Bedürfenden, und es hat wahrhafte Fülle und wahrhaftes Denken, weil es sie ursprünglich hat. Das darüber hinaus Liegende aber ist weder bedürftig noch hat es einen Besitz; sonst wäre es nicht das Gute.

[Wenn ich hoffen dürfte, dass ausser den wenigen die sich speciell für Plotin interessiren überhaupt jemand mein Programm anzusehen geneigt wäre, so würde ich diesen freundlichen Leser bitten, mit den nachstehenden Erläuterungen zu beginnen und dieselben mindestens bis zur Begriffsbestimmung des *θεωρεῖν* und der *θεωρία* durchzugehen, damit er sich über Tendenz und Ziel des Ganzen vorläufig orientire. Dass ich die Uebersetzung nicht neben den gr. Text habe stellen können, bedaure ich; die Schwierigkeiten des Drucks machten mir dies unmöglich.]

Erläuterungen.

1.

Wie ist das Werden zu erklären? Von dieser Frage hat die Philosophie ihren Ausgang genommen. Den ersten Schritt zur Beantwortung derselben that nach den ionischen Naturphilosophen Anaxagoras. Aus Plato und Aristoteles wissen wir, welch einen bedeutenden Gedanken er mit seiner Lehre vom *νοῦς* in die griechische Welt geworfen hat. Seitdem trat der Gegensatz von Geist und Materie mit steigengender Deutlichkeit ins Bewusstsein, das Streben nach Ausgleichung dieses Gegensatzes bildet fortan das Ferment alles Philosophirens. Zwar konnte einem Demokrit der *νοῦς* als bewegende Ursache neben den materiellen Objecten entbehrlich erscheinen, es schien ein wissenschaftlicheres Verfahren, in den Dingen selbst, in den Urstoffen die bewegenden Kräfte zu suchen; zwar mochten die Sophisten dieses Denken, das von der Materie durchaus getrennt der Natur als ein jenseitiges gegenübersteht, unschwer als ein lediglich subjectives erkennen und dieses subjective Denken, immerhin das Höhere gegenüber dem sinnlichen Dasein, daher als die Wahrheit der objectiven Welt bestimmen: aber über die Atomistik und Sophistik hinaus trieb das anaxagoreische Princip zu einer wirklichen Erforschung des Denkens in der Sokratik, und je tiefer man eindrang in das Wesen des Geistes, in das Reich der Begriffe und des wahren Seins, desto mehr empfand man den Abstand von der Materie, den einzelnen Dingen und der Welt des trügerischnn Scheins, desto gebieterischer aber forderte auch der philosophische Trieb die Ausfüllung jener Kluft, die Verbindung des *κόσμος νοητός* und des *κόσμος αἰσθητός* — das grosse Problem, an dessen Lösung Plato und Aristoteles nach verschiedenen Richtungen hin gearbeitet haben, das als der letzte der hellenischen Philosophen unser Plotin aufs neue ergriffen und in seiner Weise zu lösen versucht hat.

Plato setzt als den ruhenden Pol in der Flucht der Erscheinungeu, als das in der verwirrenden Mannigfaltigkeit der sichtbaren Dinge beharrende Allgemeine die Idee. Aber welch ein Zusammanhang besteht zwischen der Ideen- und Erscheinungswelt? wie wirkt jene übersinnliche Welt herein in diese sinnliche? Das hat Plato durch phantasiereiche Bilder wie dialektische Erörterungen klar zu machen gesucht. Aber mag er diese *κοινωνία* darstellen als eine *παρουσία* der Idee oder *μίμησις* und *μέθεξις* des Sichtbaren, so sind das doch nur Worte und dichterische Metaphern; Einzelobject und Idee bleiben gleichwohl stets von einander getrennt: darin hat Aristoteles Recht. Ebenso wenig gelingt es ihm, den Ursprung der Welt vermöge der Ideen zu erklären. Die Materie ist als Mitursache da, und wir danken es der Güte des Demiurgen, dass er sie auf die Ideen blickend mit Hülfe der Weltseele zu dieser schönen Welt neidlos gestaltete; aber wir fragen mit Aristoteles: *τί ἐστι τὸ ἐργαζόμενον πρὸς τὰς ἰδέας ἀποβλέπον*; Im Philebus wird als wirkende

Ursache der *νοῦς* (göttliche oder menschliche?) genannt, nach demselben [illegible] sind das *ἄπειρον*, das *πέρας* und die *αἰτία* die drei metaphysischen Principien: wo bleibt nun die Idee? Denn dass die Ideen im *νοῦς* enthalten seien, dass dieser schöpferische Geist, der ausserdem noch identisch sein soll mit der Idee des Guten, auf die Ideen als seine eigenen, von ihm erzeugten Gedanken hinblicke und so die causa efficiens, formalis und finalis zugleich sei, wird sich aus Platos Andeutungen nicht erweisen lassen. Aristoteles hätte seinen Lehrer geradezu nicht verstehen wollen oder nicht verstehen können, wenn er in seiner Polemik, wie behauptet wird, „das Vorhandensein der *αἰτία* und damit des schaffenden *νοῦς* im platonischen System ignorirte." Die neuerdings wieder beliebte Darstellung ist vielmehr neuplatonisch, ist eine Umdeutung und Weiterbildung im Interesse des „Systems."* Wie wenig auch die Reduction der Ideen auf Idealzahlen zur Erklärung des Werdens genügt, hat ebenfalls Aristoteles gezeigt. Die Ideenlehre trägt eben, mit Deuschle zu reden, nicht einen „genetischen" sondern „ontischen" Charakter, darum eignet sie sich nicht zur Ableitung der Erscheinungswelt oder auch nur der „Form der Erscheinung". Dies letztere aber wäre man jedenfalls zu fordern berechtigt, selbst wenn man Zellers Ansicht theilt, nach welcher Plato unter der sogenannten *ὕλη* „die blosse Form der Materialität" versteht und dem Sinnlichen alle Realität im Gegensatz zu der alleinigen Wirklichkeit der Idee abspricht. Plotin wenigstens, der doch nach dieser Seite hin entschieden weiter geht als sein Meister, hat auch diese Lücke auszufüllen gesucht.

Aristoteles setzt an die Stelle der Transcendenz der platonischen Ideen die Immanenz des Wesens in der Erscheinung, das *ἐνυπάρχον* in der *οὐσία*, der Einzelsubstanz. Indessen wie kommt die Erscheinung zum Wesen, wie das Denken in das Sein? Oder mit andern Worten: wodurch empfängt die Materie die Form, was vereint die *ὕλη καὶ τὸ ὑποκείμενον* mit der *οὐσία καὶ τὸ τί ἦν εἶναι*, wie wird die *δύναμις* der physischen Ursache zur *ἐνέργεια* des Wesens? Die Bewegung ist das durchgehende. Und woher die Bewegung? Von dem stofflosen Geist, der Gott ist. Dieses *πρῶτον κινοῦν* muss reine *ἐνέργεια*, reine Form, reine Einheit, reiner *νοῦς*, ja *νοήσις νοήσεως* sein; es muss selbst unbewegt bleiben und darf ohne zu bilden und zu handeln nur als das *ἀγαθόν* und *οὗ ἕνεκα* wirken: *κινεῖ οὐ κινούμενον . . . κινεῖ ὡς ἐρώμενον*. Allein kann dem, was bewegt werden soll, nun auch ein *ἐρᾶν* zugesprochen werden? Aristoteles sagt zwar, die Materie habe ein natürliches Verlangen nach der Form; weil sie der Form bedürftig sei, so bewege sie sich der Formbestimmung entgegen, die Möglichkeit tendire zur Wirklichkeit: aber wie die Materie als das schlechthin Bestimmungslose und Potenzielle den Trieb zur Entwickelung, zur Entelechie haben könne, bleibt dabei unklar. Umgekehrt, wenn die Wirkung des Bewegenden auf das Bewegte als eine unmittelbare Beziehung und Berührung, ein *ἅπτεσθαι, θιγγάνειν τοῦ κινητικοῦ* gedacht wird, so ist schwer einzusehen, auf welche Weise das Immaterielle zu einer Berührung des Materiellen gelange. Auch die Vorstellung, Gott bringe die Kreisbewegung des Universums vom Umkreis aus hervor, erklärt doch die Wirksamkeit Gottes auf die Welt nicht hinlänglich; aus dieser einfachen und gegensatzlosen Wirkung lässt sich wenigstens der Reichthum des Lebens und seiner unendlich gespaltenen Bewegung nicht begreifen. Endlich dürfte ein Gott, dessen Thätigkeit lediglich das auf sich selbst bezogene, eintönige, durch keinen Wechsel und keine Entwickelung belebtes Denken ist, sich kaum zum Schöpfer oder Weltbildner eignen. Die Kluft zwischen Geist und Natur bleibt unausgefüllt. Sie wird schwerlich ausgefüllt durch die Annahme noch anderer unbewegter und immaterieller Substanzen in einer Stufenfolge von Sphären, welche die äussersten Enden des Weltalls verbinden, ganz abgesehen davon, wie diese Substanzen sich reimen mit dem *οὐκ ἀγαθὸν πολυκοιρανίη* am Schluss der Mataphysik. Auch die Relativität der Begriffe *ὕλη* und *εἶδος*, *δύναμις* und *ἐνέργεια*, die bei der Anwendung auf die Einzelobjecte anerkannt werden muss, ergiebt nur eine Stufenfolge von Existenzen, höchstens eine Aufhebung des Dualismus zwischen Stoff und Form der Tendenz nach. Ebenso wenig lässt der übergreifende Begriff des Zwecks, der als ein immanenter die Welt im Innersten zusammenhält, das Band zwischen Geist und Materie erkennen. Vollends bleibt uns der Philosoph die Antwort schuldig, wenn wir nach der Ableitung der materiellen Ursachen fragen. Sie sind da neben den Zweckursachen, die Materie ist ewig wie die Bewegung, die von einem unbewegten geistigen Etwas ausgehend sie formt. Eins aber wollen wir um des Plotin willen nicht vergessen. Wenn nämlich Aristoteles auch der platonischen Lehre von der Weltseele widerspricht, so ist ihm doch der Himmel ein *ζῷον ἔμψυχον* und die Erde überall der Seele und des Lebens voll. Es ist eine grossartige Entwickelung, wenn gezeigt wird, wie dieses Leben von der höchsten aetherischen Höhe des Fixsternhimmels in abnehmender Vollkommenheit herabsteigt bis zur Erde, um von da aus durch einen steten Fortgang vom Unorganischen zum Organischen wieder hinaufzusteigen bis zur höchsten Stufe des organischen Lebens, zum Menschen.

Nimmt man alles in allem, so wird man im Hinblick auf die Häupter der Akademiker und Perpatetiker sagen dürfen: Aristoteles hat die Welt der Erscheinung mit unvergleichlich tiefem und umfassendem Blick durchforscht und überall die sie gestaltenden geistigen Kräfte gefunden, ja durch seine Lehre von der Immanenz des Geistes, durch den grossen Gedanken des Organischen aller speculativen Physik die Bahn vorgezeichnet, während Plato die dem Wechsel des Entstehens und Vergehens unterworfene Welt unter sich lassend aufsteigt ins Reich des ewigen, wahren Seins und die Transcendenz des Geistes, die Nothwendigkeit der Idee betont. „Aber wenn

* Die angedeutete Auffassung vertritt Prof. Dr. G. Schneider in den Philos. Monatsheften X, 5. S. 193—218: Die Ideenlehre in Platos Philebus.

auf solche Weise Plato und Aristoteles gegen einander stehen, so ist es doch kein Streit auf Leben und Tod. Schon im Alterthum arbeitete man an der Ausgleichung der platonischen und aristotelischen Philosophie. Ist denn der Himmel und die Erde dergestalt aus einander gerissen, dass sie nicht ein Gedanke, ein Ganzes umschlösse? . . . Beide verfolgen die angedeutete Richtung schon nicht ausschliessend. Bei Plato ist ja die Welt ein Abbild der ewigen Idee, und bei Aristoteles liegt den Dingen ein schöpferischer Begriff zu Grunde. Beide bewegen sich von selbst zu einer Gemeinschaft hin.“* Der aber im Alterthum am eifrigsten an einer Ausgleichung dieser Beiden gearbeitet hat, weil er „an eine Wahrheit, die beiden innewohnt, an einen Gedanken, in dem beide sich einigen würden, glaubte,“ das war Plotin. Hier müssen wir einsetzen, um die naturphilosophischen Speculationen dieses merkwürdigen Mannes verstehen zu lernen. Bevor wir jedoch zu diesen selbst übergehen, müssen wir die dahin zielenden Versuche einer ganzen Reihe von Philosophen flüchtig überblicken.

Die Stoiker hoben den Gegensatz von Natur und Geist, Stoff und Form einerseits durch ihren Materialismus, andererseits durch ihren pantheistischen Determinismus. Ihre Physik geht im Grunde hinter Aristoteles und Plato und Anaxagoras zurück und sinkt durch das Bestreben, alle Erscheinungen aus körperlichen Ursachen zu erklären zu der ionischen Naturphilosophie wieder herab. Sie berühren sich hier mit Epikur, dessen Grundsatz *οἱ λέγοντες ἀσώματον εἶναι τὴν ψυχὴν ματαιάζουσιν*' seine Geistesrichtung zur Genüge kennzeichnet. Die stoische Lehre von der allbestimmenden göttlichen Vernunft, die neuen Begriffe des *πνεῦμα διῆκον*, *πῦρ τεχνικόν*, *λόγος σπερματικός* u. a. werden uns später wieder begegnen.

Aus der Zeit des Eklekticismus der Peripatetiker führen wir nur die Schrift *περὶ κόσμου* an, die das Verhältniss von Gott und Welt ganz im Sinne des Aristoteles fasst (freilich ohne dessen metaphysische Grundlagen), dabei aber den stoischen Pantheismus insofern aufnimmt, als sie eine Verbreitung nicht des göttlichen Wesens oder der göttlichen Substanz, sondern der göttlichen Kraft und Wirksamkeit durch die ganze Welt hin annimmt. — Zu den eklektischen oder pythagoreisirenden Platonikern gehört Plutarch von Chäronea, der den stoischen Monismus und Materialismus bekämpfend auf die platonische Annahme zweier kosmischen Principien recurrirt: Gott wirkt auf die Materie, die sich nach ihm als dem Guten sehnt (soweit sie dem Bösen nicht verfallen), vermöge der Seele, die nicht bloss ein Werk sondern auch Theil Gottes, nicht nur durch ihn, sondern auch aus ihm ist. Eine fernere Vermittelung zwischen Göttlichem und Menschlichem bilden die

* Aus Trendelenburg, Kleine Schriften II, 256: Raphaels Schule von Athen. Was ich sonst den bekannten Werken über gr. Philosophie namentlich dem von Zeller verdanke, wird jeder Kundige leicht bemerken. Den Luxus der Citate habe ich mir der Raumersparniss wegen versagt.

Dämonen, die guten wie die bösen: beide Elemente vereinigt in sich die menschliche Seele. Wenn übrigens Gott als persönliches Wesen geschildert oder die persönliche Besonderheit seines Daseins nicht geleugnet wird, so ist das mehr Accomodation an den hellenischen Volksglauben als ein Erfassen des Begriffs der Persönlichkeit. — Nicht anders stellt sich das Verhältniss zwischen den beiden letzten Ursachen bei dem Numenius, den manche schon im Alterthum mit Unrecht für den unmittelbaren Vorläufer Plotins hielten. Der Gegensatz beider Principien wird so überspannt, dass an eine Einwirkung Gottes auf die Materie schlechterdings nicht mehr gedacht werden kann. Redet Plato gleichwohl von einem weltbildenden Gott, so muss das ein anderer als der erste und höchste gewesen sein. Es war dies, sagt Numenius, jener Demiurg, der nur *μετουσίᾳ τοῦ πρώτου* göttliche Eigenschaften besitzt, in welchem die Mittelwesen und übrigen Untergötter zur Einheit zusammengefasst werden. Dieser unphilosophische Gedanke ist die wichtigste Neuerung des Apameers.

Als den letzten Versuch vor Plotin, die Kluft zwischen einer ausserweltlichen Gottheit und der Erscheinungswelt auszufüllen, erwähnen wir aus der jüdisch-alexandrinischen Philosophie die mehr theosophische Speculation des Philo. Nicht mit seinem Wesen, heisst es, geht Gott in die Welt ein, nur mit seiner Kraft ist er in ihr gegenwärtig; aber dabei berührt er die Materie nicht, denn der Vollkommene darf sich mit der unreinen Masse nicht beflecken. Gott wirkt durch Mittelwesen. Zur Beschreibung derselben werden besonders vier Vorstellungen benutzt: die platonische Lehre von den Ideen, die stoische von den *λόγοι σπερματικοί*, die jüdische von den Engeln, die hellenische von den Dämonen. Es ist ein förmlicher Hofstaat von Kräften, *δυνάμεις δορυφοροῦσαι*, an deren Spitze der *λόγος* gleich einem *ταξιάρχης* steht. Die platonischen Ideen sind umgebildet zu Kräften, wirksamen Gedanken, die im göttlichen Verstande ihren Sitz, ihren Halt und ihre Einheit durch die *ἰδέα ἰδεῶν* haben. Es mag genug sein. Eine Philosophie, deren Ausgangspunkt und Ziel es war, das alte Testament als die höchste Weisheit speculativ zu erweisen, konnte zur Lösung des besprochenen metaphysischen Problems wenig beitragen.

Und die Einheit des Plato und Aristoteles? Man dachte nicht mehr daran. Hatte man doch längst verlernt, unbefangen und ohne vorgefasste Meinungen ein System als Ganzes aus seinen eigenen Grundlagen nach seiner Genesis und Tendenz zu begreifen, zu reproduciren, viel weniger in congenialer Weise weiterzubilden. Das charakterisirt ja gerade den Eklekticismus, dass er blind möchte ich sagen in fremde Schatzkammern hineingreift und aus deren Fülle herausschöpft was seinen Zwecken dienen kann. Seine Zwecke aber sind alle andern, nur nicht die Bildung eines neuen Systems oder die Aufstellung eines neuen Princips in rein philosophischem Interesse. Im einzelnen freilich wurden die Schriften der grossen Philosophen emsig durchforscht. Die Commentatoren wetteiferten in der Ausdeutung einzelner

Begriffe und Sätze, sie stritten um Worte mit Heftigkeit, aber es war eben ein Kramen in Worten: der Geist, der im Ganzen lebte und webte, wurde dabei nicht erfasst. Darum ging auch über den Gegensätzen des Buchstabens die Einheit des Geistes verloren, die von der philologischen Interpretation aufgedeckten Widersprüche trennte die beiden Philosophen statt sie zu vereinigen. Es war, darin stimme ich mit Kirchner überein, die philosophische That des Ammonius, dass er in die Tiefen des Gedankens hinabstieg, die historisch umstrittenen Dogmen für das Denken wieder in Fluss brachte, kurz die Systeme eines Plato und Aristoteles noch einmal dachte, um sie so mit derselben Kunst der Dialektik, aus der sie entsprungen waren, organisch zu verschmelzen. Siehe da den Grund, weshalb Plotin bei diesem fand, was er lange vergeblich gesucht hatte. Des grossen Lehrers grösserer Schüler hat uns in seinen Enneaden die Frucht dieser Bestrebungen niedergelegt. Ein eigentliches Lehrgebäude, wie es ohne Zweifel in seinem Geiste feststand, hat er uns nicht gegeben, aber die Bausteine liegen sorgfältig behauen wenn auch ungeordnet vor uns aufgehäuft, tauglicher wahrlich zu einer „monistischen Weltansicht“ als die, welche schreibselige Pseudophilosophen in unsern Tagen zusammenzutragen vorgeben. „Die Welt als Entwickelung des Geistes“, das ist in der That die Signatur der plotinischen Philosophie. Wir haben, um einen kleinen Beitrag zum Verständniss derselben zu geben, dasjenige Buch gewählt, welches gerade unter diesem Gesichtspunkt verstanden werden muss. Es berührt oder entwickelt die metaphysischen Principien in origineller Weise. Durch voranstehende Umrisse wollten wir das Gebiet bezeichnen, auf welchem das Verständniss unserer Schrift liegt; wir ziehen jetzt engere Kreise.

Das angedeutete Problem kann man auch unter dem Gegensatz des (bewussten) Gedankens und der (blinden) Kraft fassen.* Der Platonismus im weitesten Sinne stellt den Gedanken als das *πρῶτον κινοῦν* vor die Kraft. Aber „es hilft nichts, den Gedanken vor die Kraft zu stellen. Man soll zeigen, wie es geschehen könne, dass er die Kraft ergreife und regiere. Damit der Gedanke werde, muss er mit einer Kraft, die ihn ausführt, Gemeinschaft haben.“ Noch mehr. Wir wollen die Welt nicht bloss im Vorgang des Werdens sehen, wir wollen auch wissen, woher denn die Kraft stamme, wie aus einer ursprünglichen Bewegung die Mannigfaltigkeit der Kräfte entstehe. Es genügt nicht zu sagen, sie sind da. Diese doppelte Aufgabe hat Plotin richtig erkannt. In aller Kürze ist dies sein Lösungsversuch. Das Reich des Gedankens, des *κόσμος νοητός* fasst er zusammen in den Begriff des *νοῦς*, der die unendliche Fülle der Ideen als seine Gedanken in sich enthält; die Erscheinungswelt heisst ihm die *φύσις* als Inbegriff alles dessen was wir Körper nennen,

* Trendelenburg, Histor. Beiträge II, 1: Ueber den letzten Unterschied der philosophischen Systeme.

als Zusammenfassung aller Formen und Gestalten. Dem *νοῦς* kommt die Einheit und Untheilbarkeit zu — das platonische *ἕν*, der *φύσις* die Theilbarkeit und die Vielheit — das plat. *ἄπειρον*. Der Geist ist reine Thätigkeit, alles Werden ist von ihm ausgeschlossen, er beharrt in der Ruhe des Seins, aber als stetige *ἐνέργεια*, die Natur dagegen ist in steter Bewegung, in einem unendlichen Werden begriffen, aber als blosse *δύναμις*. Wo liegt nun der gesuchte ursprüngliche Punkt der Gemeinschaft? In der Seele. Die *ψυχή* umschlingt als das Band der Gemeinschaft beide Welten, wie auch schon Plato gedichtet hat; in diesem Punkte treffen sie sich. Hervorgehend aus dem *νοῦς* reicht die *ψυχή* in die *φύσις* hinab. Sie ist in dem *νοῦς* als dessen *δύναμις* und dieser in ihr als ihre *ἐνέργεια*. Diese Doppelseitigkeit zerreisst die Einheit des Wesens nicht, man denke an das analoge Verhältniss des *νοῦς ποιητικός* und *παθητικός* in der aristotelischen Psychologie. Theils also beharrt die Seele in sich in geschlossener Einheit, theils wirkt sie aus sich heraus in die Vielheit, ja die Vielheit der Dinge selbst. Im Verhältniss zur *φύσις* nämlich erscheint dieser Theil ihrer selbst als die *ἐνέργεια*, während wiederum die *φύσις* die *ἐνέργεια* der Natur und alles dessen ist was wir Materie nennen. Diese beiden aristot. Kategorieen gehen hindurch durch die Gesammtheit des Seins, dessen Kreis eben in den genannten drei Begriffen des *νοῦς*, der *ψυχή* und der *φύσις* beschlossen ist. Um den Monimus schärfer hervortreten zu lassen wird man sagen können: in dem lebendigen Process des Werdens erscheint ein und dieselbe Grundkraft auf den verschiedenen Entwicklungsstufen in verschiedener Weise unter den angegebenen Namen. Denn in der That herrscht der eine Gedanke in beiden Reichen, er „processirt“ sich vom Unsichtbaren zum Sichtbaren glücklich herab. Und welches ist dieses Eine, das wir suchen um Himmel und Erde zu verbinden? Der *νοῦς* ist es nicht, denn obwohl er sich der Sinnenwelt gegenüber als Einheit darstellt, ist er in sich betrachtet doch unzweifelhaft eine Vielheit, da die in ihm vorhandenen Ideen von einander verschieden sind. Die Welt der Ideen bedarf mithin eines noch höhern Princips, in dem sie ihre Einheit, aus dem sie ihren Ursprung hat. Die Vielheit hat immer und nothwendig die Einheit zur Voraussetzung und zwar eine Einheit, die nicht etwa in die Vielheit vertheilt wäre, sondern eine an und für sich seiende Einheit, ein absolutes Eins, das *ἕν* schlechthin ohne alles und jedes Prädikat. „Oder in aristotelischen Formen: die ewige Vernunft ist stets *ἐνεργείᾳ* was sie ist. Aber jedes Actuelle lässt sich noch ideell als eine zur *ἐνέργεια* entfaltete *δύναμις* betrachten und würde von einem wirklich Gewordenen nicht verschieden sein, sofern dieses ewig vollendet sein könnte. Auch das erste Denken, obwohl es in keinem Augenblicke ohne seinen Gegenstand ist, ist doch ideell zerlegt an sich zunächst eine unbestimmte Kraft, eine noch leere Möglichkeit, die erst durch die Erfüllung mit dem Gedanken zur Wirklichkeit wird. Auch von ihm gilt also das Gesetz, dass vor jeder Entwicklung eine *ἐνέργεια* da sein muss, die die Potenz zum Actus gestaltet.

Vor dem Denken ist der reine Gedanke, der aber noch nicht als Gedanke erscheint."[1] Wir werden über dieses lediglich durch Abstraction bestimmbare ἓν noch weiter unten hören. Hier nur noch die Bemerkung, dass wir uns den Vorgang des Werdens nicht als einen in der Zeit geschehenden, sondern als einen überzeitlichen zu denken haben; dass ferner diese „Dialektik des reinen Gedankens" nicht als ein bewusstes Thun, sondern als ein unbewusstes, in der ewigen Nothwendigkeit des Wesens gebotenes Schaffen vorgestellt sein will. Wir haben es hier wirklich mit einer „Philosophie des Unbewussten" zu thun, mit einer Lehre vom „All-Geist" oder einem „Panpsychismus" vor Herrn Moritz Venetianer.[2] — Dem ἓν steht als der entgegengesetzte metaphysische Begriff die sogenannte ὕλη gegenüber. Plotin gelangt zu demselben durch eine ähnliche Abstraction, wie wir sie bei dem ἓν kennen gelernt haben. Er verfolgt auch hier die Begriffe seiner Vorgänger bis in die feinste Spitze. Nach der gangbaren, von Männern wie Brandis und Bonitz vertretenen Auffassung nimmt Plato ein vor der Weltschöpfung existirendes Substrat an, das Aristoteles in seiner Terminologie ὕλη nennt. Dem Weltbildner steht es als eine regellos hin und her schwankende Masse, als ein widerstrebender Stoff entgegen; an sich freilich d. h. seiner metaphysischen Natur nach ist es ein ἄπειρον, ohne jegliche Form und Gestalt und nur zu erkennen λογισμῷ τινι νόθῳ.[3] Nicht minder namhafte Vertreter hat eine andere Ansicht. Zeller versteht unter dem fraglichen plat. Princip die blosse „Form der Materialität," die Form der räumlichen Getheiltheit und der Bewegung, des Werdens und der Veränderung; die allgemeine Grundlage des sinnlichen Daseins, das θάτερον werde deutlich genug als das Nichtseiende, μὴ ὄν beschrieben. Aristoteles wenigstens bezeichnet die plat. Materie als unkörperlich, deren Wesen die στέρησις ausmache (οὐ κατὰ συμβεβηκός), der das ἄπειρον nicht als Prädikat sondern als Subject zukomme. Ritter behauptet gar, Plato habe die sinnliche Vorstellung für etwas bloss Subjectives gehalten, so dass also die platonische Lehre von der Materie im wesentlichen mit der Leibnitzischen identisch, das sinnliche Dasein nur das Erzeugniss der verworrenen Vorstellung wäre. Diesen subjectiven Idealismus wagen wir nun freilich dem Plotin noch nicht aufzubürden, doch streift er stellenweis nahe daran, jedenfalls knüpft er an die von Zeller geltend gemachte Darstellung an. Dem Aristoteles folgt er besonders da, wo dieser von der Wesenslosigkeit der Materie gegenüber der allein wahren οὐσία des νοῦς spricht und wo er dem Zuge zum Monismus nachgebend die πρώτη ὕλη zum schlechthin bestimmungs- und qualitätslosen Substrat des Werdens vor den concreten Erscheinungen, zur στέρησις (κατὰ συμβεβηκός), zum δυνάμει ὄν herabdrückt. Instructiv ist in dieser Hinsicht besonders das 24. Buch, wo Plotin die Kategorieen δύναμις und

1 C. H. Kirchner, die Philosophie des Plotin. Halle 1854.
2 Die Manen des Plotin mögen mir diese Anführungen verzeihen!
3 So auch G. Schneider, das materiale Princip der Plat. Metaphysik. Gera 1872.

ἐνέργεια prüft und zu dem Resultate kommt wenn man eine unvergängliche Materie beibehalten müsse, so könne man ihr nur ein potenzielles Sein zusprechen. Aristoteles hat das nöthig, ohne das weitgreifende Princip der causa materialis kann er das Werden nicht erklären, sosehr sich sein logisches Gewissen in der Metaphysik gegen diesen Dualismus sträubt; Plotin hat es nicht nöthig, darum kann er, paradox genug, die Materie als ein ὄντως, ἐνεργείᾳ μὴ ὄν bezeichnen, das es nicht einmal zum Schein des Wesens bringe, das sein Sein nur im Nichtsein habe: οὐ δύναται δὲ ἐφικέσθαι οὐδὲ τῶν ψευθῶς λεγομένων εἶναι, ὅτι μηδὲ ἴνδαλμα λόγου ἐστὶν ὡς ταῦτα (sc. τὰ ὄντα ἐπὶ τῇ ὕλῃ) und: εἴπερ ἄρα δεῖ αὐτὸ εἶναι, δεῖ αὐτὸ ἐνεργείᾳ μὴ εἶναι ἵνα ἐκβεβηκὸς τοῦ ἀληθῶς εἶναι ἐν τῷ μὴ εἶναι ἔχῃ τὸ εἶναι. Dass jenes ˏἡ ὕλη ἄγνωστος καθ' αὑτὴν' bei Plotin vielfach wiederkehrt, versteht sich von selbst. Das Denken des Nichts, der baren ἀορισία, hält er für einen Ungedanken, so unerträglich wie das Sehen der ἄχροια, der ἀσχημοσύνη und ἀμορφία, des ἄλαμπες. (XII. XLV, 8, 9. Vergl. XXV, 7. und Schwegler zu Ar. Met. VI, 2. VII, 13, 19.) Was bleibt übrig? Eine Materie im gewöhnlichen Sinne des Worts giebt es nicht, am allerwenigsten eine stoffliche, sichtbare, tastbare und wäre dieselbe aus Atomen gebildet, gegen deren „excessive Kleinheit" die „unwägbaren Aethertheilchen" noch als wuchtige Masse erscheinen. Noch weniger ist sie ein ξυναίτιον neben oder gegenüber dem Geist, ein Coefficient bei der Bildung oder Entwickelung der Welt. Sie ist das durch die Erscheinungen hindurchgehende Allgemeine, erscheint aber selbst erst an den Gebilden, mit diesen von der gestaltenden Kraft der Natur zugleich hervorgebracht. Die Materie hat kein Sein an und für sich, aber ohne sie ist nichts was ist. Vgl. XLV, 14 g. E. αὐτὴ ἡ ψυχὴ τὴν ὕλην ἐγέννησεν u. ebd. 15 a. A die ὕλη die nothwendige ὑπόστασις πάντων u. XXV, 13 die χώρα πάντων.

Die Lehre von der Materie wird in der Abhandlung περὶ θεωρίας als bekannt vorausgesetzt, darum musste ich etwas näher auf sie eingehen. Verständlich werde ich in dem gegebenen kurzen Abriss nur für diejenigen geworden sein, die zwischen den Zeilen zu lesen verstehen, d. h. das Gebiet der alten Philosophie beherrschen. Ausserdem bitte ich zu beachten, dass Plotin wie kaum jemand mit der Sprache zu ringen hat. Für die Dinge ἐπέκεινα πάντων giebt es keine adaequaten Bezeichnungen, sie übersteigen das discursive Denken und sind nur durch eine Art „intellectueller Anschauung" zu begreifen. Plotin macht gerade darauf wiederholt aufmerksam. Möglich, dass er deshalb so wenig gelesen und verstanden wird. Jenseits der Speculation überhaupt scheint mir dennoch seine Philosophie nicht zu liegen. Zum Beweise dafür mögen einige Aphorismen von Fr. Vischer dienen, die gut plotinisch sind und ein Verständniss namentlich der Beziehung des ἓν und der ὕλη anbahnen können.* „Heraklit lehrt: alles Leben ist ein unendlicher Fluss. Hegel: die Welt

* Jenaer Literaturzeitung 1874 Nr. 34. Anzeige von C. G. Reuschle, Philosophie und Natur-

ist in ihrem Wesen lebendiger Process und nichts anderes. Die Physik ist besondere Stoffe, materielle Principien und besondere Kräfte losgeworden; es sind dies nur verschiedene eigenthümliche Bewegungen eines und desselben Wesens. — Fort mit der letzten Hypostase, dem Atom, dem Urstoff u. dergl. Alles ist nur Bewegung. Wir wollen keine Zwei als Grundwesen der Welt, keinen Dualismus. Dasselbe was bewegt, ist auch das Bewegte. Es giebt keine Materie. Das ewig Eine setzt sich um in ein scheinbar schlechthin Anderes, genannt Stoff, um an ihm als Bewegung thätig zu sein und es in ewigem Process immer aufs neue und in höheren Formen in Bewegung aufzuheben, dass es sich verdichtet um aus der Verdichtung sich als freies Leben zu entbinden, die Verdichtung als blosse Maske fallen zu lassen. Ihr müsst für den Aufbau der Natuuwissenschaft ein Substrat haben; ganz recht, der Weltgeist selbst muss es haben. Er bedarf einer Supposition, um die Natur real zu construiren, die ihr ihm theorethisch nachconstruirt. Was gewinnt ihr aber, wenn ihr dies Substrat, diese Supposition, diesen nothwendigen Schein des Körperlichen als Wahrheit des Atoms erklärt? Widersprüche! Der Geist ist das Hysteron-Proteron der Natur. Ist die Welt Bewegung und durchaus Bewegung und setzt diese Bewegung immer aufs neue das Feste, das wir Stoff nennen, um es in Formen zu verwandeln und in Geist aufzuheben, so kann doch in Wahrheit Stoff und Geist (als höchste Form) nicht von gleicher Dignität sein. Die eigentliche Potenz der Bewegung muss der Geist sein. Der Stoff ist Maske des Geistes, nicht umgekehrt. Die Bewegung aber ist ein ewiger Kreis. Nur der Geist, wo wir ihn am lichten Tage der Menschenwelt kennen, folgt aus und nach dem was Materie genannt wird. Er könnte daraus nicht hervorgehen, wenn er nicht vorher darin wäre. Er giebt sich ewig aufs neue den Schein, als fange er von vorne an, und ist doch ewig aufs neue aus seinem aus sich projicirten Gegentheil hervorgegangen. Hier giebt es kein Vorher und kein Nachher, es ist ein zeitloser Kreis; und so gelangen wir zn dem Satze zurück, dass die Zeitform keine Geltung mehr hat, wo es letzte Instanzen gilt. — Das Weltsubstrat nennt Kant das Ding an sich, Fichte das Nicht-Ich . . . das Ich muss sich eine strenge Naturordnung gegenüberstellen, um ihren Gesetzen sich fügend und doch auf sie wirkend als wahrhaft freies Ich aus dem Kampf mit diesem seinen Widerlager hervorzugehen. — Die Ureinheit des Pantheismus ist nur insofern eine leere Abstraction, als man sie von allem dessen Einheit sie ist wieder trennt, wenn man aus ihrer ewigen Bewegung die ganze reiche Welt wieder weglässt, die sie aus sich und in sich bewegt."

---

wissenschaft. Zur Erinnerung an D. F. Strauss. Bonn 1874. Oder gilt hier: si duo faciunt idem non est idem?!

2.

So wären wir endlich bei dem Buche selbst angelangt. Es ist nicht unsere Absicht, eine vollständige Analyse oder einen fortlaufenden Commentar zu geben. Wir verweisen den Leser auf die erklärende Inhaltsangabe von Dr. A. Richter, Neuplat. Studien, Heft 2. S. 22—34. (Halle 1867.) Disposition und Gedankengang werden dort trefflich dargelegt. Wir beschränken uns auf die Erläuterung einzelner Punkte, die uns schwierig oder besonders interessant erscheinen. Verständigen wir uns zunächst über den Titel *περὶ θεωρίας*.

Eine Geschichte des Begriffs *θεωρία* würde ein gut Stück griechischer Culturgeschichte sein. Hier nur die hauptsächlichsten Merkmale desselben. Die Grundbedeutung giebt das Lexikon an. Bekannt sind die stehenden Ausdrücke für feierliche Aufzüge, Festgesandtschaften und Schauspiele: *θεωρία, θεωρός, θεωρικόν* nebst dem nach G. Curtius stammverwandten, jedenfalls sinnverwandten *θεᾶσθαι, θέαμα*. Alexander von Aphrodisias zu Anal. pr. fol. 26. erklärt: *τὸ θεωρεῖν ἀπ' αὐτοῦ τοῦ ὀνόματος δῆλόν ἐστιν . . σημαίνει γὰρ τὸ ὁρᾶν τὰ θεῖα.* Die Etymologie ist gewiss falsch, die Deutung richtig: *θεωρεῖν* bezeichnet das aufmerksame, in Bewunderung versunkene, mühelose Schauen der göttlichen oder doch über das Niveau des gemeinen Lebens hinausliegenden Dinge. – Bei Plato wird das Wort gebraucht vom Schauen der Ideen Phaedr. p. 247 c.: *θεωροῦσα ταὰληθῆ τρέφεται* (*ἡ ψυχή*), ebenda kommt der Ausdruck *νοῦς θεατής* vor. Vergl. besonders Rep. VI, p. 511 c.: *τὸ ὑπὸ τῆς τοῦ διαλέγεσθαι ἐπιστήμης τοῦ ὄντος τε καὶ νοητοῦ θεωρούμενον.* Die Philosophie ist nach der Definition eines Platonikers eine *ἕξις θεωρητικὴ τοῦ ἀληθοῦς, πῶς ἀληθές* (*Ὅροι* bei C. F. Hermann, Plat. dial. vol. VI. pag. 75 u. 76.) Bei Aristoteles entwickelt sich aus der Grundbedeutung des Wortes die Anwendung für jegliche Art der wissenschaftlichen Untersuchung, dann aber im besondern für die denkende Betrachtung des Geistes, synonym mit *σκοπεῖσθαι, τῷ λόγῳ σκοπεῖν* opp. *ἐκ τῶν γινομένων καταμαθεῖν*. (Bonitz, Index s. v.) Dem Geist kommt vor allem das *θεωρεῖν* zu, der *βίος θεωρητικός* steht entgegen dem *βίος ποιητικός* und *πρακτικός*. Das Object der wahren Wissenschaft ist das Seiende als solches, den Weg dazu bezeichnet das *θεωρεῖν*, die *πρώτη σοφία* kann nur sein die *θεωρία περὶ τὸ ὂν ᾗ ὄν*. (Met. IV, 3, 6.) Diese reine, praktisch interesselose *θεωρία* hat einen hohen, ja absoluten Werth, sie ist des gereiften freien Mannes edelstes Thun, seine höchste Glückseligkeit. In ihr liegt etwas Göttliches, ein Mensch erlangt sie nur theilweise — *θεὸς ἂν μόνος τοῦτ' ἔχοι γέρας*. Der göttliche *νοῦς* lebt fortwährend in dieser seiner allein würdigen Actualität, und das ist seine Seligkeit; der menschliche Geist geniesst dieses reinen Glücks nur bisweilen und auf Augenblicke. Man lese die schöne, begeisterte Schilderung dieser göttlichen *διαγωγή* bei dem Philosophen selbst nach, vorzüglich Met. I, 2, 18—24. XII, 7, 11—18 und Eth. Nic. X, 7 u. 8. — Es ist begreiflich, wie gerade

dem Plotin solche Stellen sympathisch waren. Wort für Wort liessen sie sich auf sein System übertragen. Aber er geht noch einen Schritt weiter. Das höchste und intensivste Geistesleben ist ihm nicht mehr das discursive Denken, die *διάνοια*, das *διαλογίζεσθαι*, sondern die Intuition, ein unmittelbares, ekstatisches Anschauen des Urwesens; zur *γνῶσις* des Guten oder Einen gelangen wir nur durch die *ἁπλωσις* unserer selbst, wir ergreifen es durch eine *ἐπιβολή*, eine unmittelbare Berührung, *ἁφή*, denn das Eine selbst liegt über das Denken hinaus, *ἐπέκεινα νοήσεως*. Wir werden demnach bei dem Worte *θεωρία* mehr an die Grundbedeutung, an den platonischen Gebrauch desselben zu denken und vorzugsweise den Begriff des Schauens, des unmittelbaren Anschauens ohne alle Reflexion, ohne alle Vermittelung durch Schlüsse festzuhalten haben: das *ἰδεῖν* das höchste *εἰδέναι*. Eine Definition dürfte etwa lauten: *θεωρία* ist das anschauende Denken der reinen Vernunft. Uebersetzt haben wir deshalb das gr. Wort durch das deutsche „Schauen" oder „Anschauen," wodurch auch Creuzer das früher von ihm gebrauchte „Betrachtung" verbessert wissen will; *θεώρημα* und das synon. *θέαμα* haben wir durch „Anschauung" (resp. Schauspiel) wiedergegeben in dem Sinne, dass es den Effect, das durch die *θεωρία* Gewirkte oder das Werk des Schauens bezeichnen soll.

Wie findet nun ein Schauen in der Natur statt? Diese Frage behandeln Capp. 2—4. Zur Erläuterung diene Folgendes.

Aristoteles erörtert im 5. Buch der Metaph. cap. 4 die verschiedenen *τρόποι* des Begriffs der *φύσις* resp. *φῦσις*. Am Schluss lesen wir: *ἡ πρώτη φύσις καὶ κυρίως λεγομένη ἐστὶν ἡ οὐσία ἡ τῶν ἐχόντων ἀρχὴν κινήσεως ἐν αὑτοῖς ἢ αὐτά*, und kurz zuvor: *φύσις ἥ τε πρώτη ὕλη . . καὶ τὸ εἶδος καὶ ἡ οὐσία· τοῦτο δ' ἐστὶ τὸ τέλος τῆς γενέσεως*. Damit steht in Uebereinstimmung Phys. II, 1. 192 b ff., wo dies Princip der Bewegung der Natur *πρώτως καθ' αὑτὸ καὶ μὴ κατὰ συμβεβηκός* zugesprochen und die Form gleichfalls als das Ziel und der immanente Zweck alles natürlichen Werdens bestimmt wird: *ἡ φύσις ἄλλον τρόπον ἡ μορφὴ καὶ τὸ εἶδος τὸ κατὰ τὸν λόγον*. (Vergl. Met. XII, 3, 5.) Der Begriff ist das Wesen der Sache (Met. VII, 6 u. ö.) Welch eine weitreichende Bedeutung im aristot. System der „schöpferische Begriff" hat, braucht hier nicht weiter ausgeführt zu werden. Consequenterweise ist alles Form oder Begriff und es fragt sich sehr, ob und wieweit das Materielle zum Begriff gehört (Met. VII, 11.) Aristoteles sträubt sich indessen gegen jene Consequenz, da nach seiner Grundanschauung die realistische Materie nothwendig zur *οὐσία* gehört: die *τρώτη οὐσία* ist die Einzelsubstanz (*αἰσθητή*), eine *οὐσία* ausser und über den Dingen giebt es nicht, obwohl andererseits gerade dem stofflosen *νοῦς* das Sein im höchsten Sinne allein zukommt. Jedenfalls scheint es dem Ar. übertrieben, die *ὕλη* überall absondern, alles auf reine Form zurückführen zu wollen, denn manches ist wesentlich ein *συνθετόν* z. B. der Mensch, während der Kreis wohl „ohne Erz" sein kann. Die Pythagoreer trieben aber die Abstraction so weit und ihnen sind die Platoniker gefolgt (Met. VII, 6. u. 7.) Plotin vollends verschmäht die Materie in dem Grade, dass er sie schlechtesdings nur für ein Accidentielles gegenüber dem allein Wesentlichen des Begriffs halten konnte. Er zieht die Consequenz voll und ganz. Um seine Meinung zu begreifen müssen wir uns gewöhnen, von allem Materiellen, Stofflichen bei der Naturbetrachtung zu abstahiren und einzig den Blick richten auf die Seele, den Geist in der Natur. Mit dieser Vorstellung hat uns Plato vertraut gemacht, macht uns auch Aristoteles bekannt. Eine innerlich schaffende Kraft bewegt die Natur, nicht mechanische Gesetze; ein unsterbliches Leben geht durch die ganze Natur: *οὔτε ἐγένετο (ἡ κίνησις) οὔτε φθείρεται, ἀλλ' ἀεὶ ἦν καὶ ἀεὶ ἔσται, καὶ τοῦτ' ἀθάνατον καὶ ἄπαυστον ὑπάρχει τοῖς οὖσιν, οἷον ζωή τις οὐσα τοῖς φύσει συνεστῶσι πᾶσιν* (Phys. VIII, 1.). Die verschiedenen Stufen dieses Seelenlebens im Organischen hat Ar. in umfassender Weise aufgezeigt; ja auch im scheinbar Unorganischen wird von ihm ein geringster Grad von Leben anerkannt, auch die anscheinend leblose Natur ist in gewissem Sinne als ein Beseeltes und Lebendiges zu betrachten: *γίνεται δ' ἐν γῇ καὶ ἐν ὑγρῷ τὰ ζῷα καὶ τὰ φυτὰ διὰ τὸ ἐν γῇ μὲν ὕδωρ ὑπάρχειν, ἐν δ' ὕδατι πνεῦμα, ἐν δὲ τούτῳ παντὶ θερμότητα ψυχικὴν, ὥστε τρόπον τινὰ πάντα ψυχῆς εἶναι πλήρη*. (De gen. anim. III, 11.). Ganz allmählich und oft unmerklich vollzieht sich der Uebergang vom Unorganischen zum Organischen: *ἡ γὰρ φύσις μεταβαίνει συνεχῶς ἀπὸ τῶν ἀψύχων εἰς τὰ ζῷα . . ὥστε δοκεῖν πάμπαν μικρὸν διαφέρειν θατέρου θάτερον τῷ σύνεγγυς ἀλλήλοις*. (De part. an. IV, 5.) Lässt man nun das Einzelne, wie Plotin, ununtersucht und richtet man das Augenmerk lediglich auf die das Ganze erzeugende und erhaltende Kraft, so ergiebt sich mit einer gewissen Nothwendigkeit der Satz: was wir Natur zu nennen gewohnt sind, ist vielmehr Seele. Nun definirt Ar. de anima II, 1 die Seele: *εἴη ἂν ἐντελέχεια ἡ πρώτη σώματος φυσικοῦ ὀργανικοῦ*. Sie ist das Princip des Körpers in den drei möglichen Beziehungen; als die Form und das Wesen (*λόγος, οὐσία*), als die bewegende Ursache und als die Endursache desselben (II, 4.). Also ist das schöpferische Princip der *λόγος*, der Begriff genetisch gefasst. Das Leben der Natur als der Gesammtheit des Körperlichen kann demzufolge nach seinem Wesen nur ein Leben im schöpferischen Begriff sein d. h. plotinisch ausgedrückt eine *θεωρία* in seiner Art. Die dem Aristoteles sichtbar vorschwebende Idee: „die Natur als Ganzes ist der Process der stufenweisen Ueberwindung der Materie durch die Form, die immer vollständigere Entwickelung des Lebens" — diese Idee der aufsteigenden Entwickelung des Lebens drückt Plotin aus durch das *θεωρεῖν*, das Aufschauen zu der intelligiblen Welt, das Sehnen nach dem Urquell des Seins, den reinen Formen. Und dies ist der Anfang des schöpferischen Werde: *ἀρχὴ γὰρ τὸ οὗ ἕνεκα, τοῦ τέλους δ' ἕνεκα ἡ γένεσις* (Met. IX, 8.). Wenn Aristoteles die Metaphysik mit den Worten beginnt: *πάντες ἄνθρωποι τοῦ εἰδέναι ὀρέγονται φύσει*, so wird dieser Satz im plotinischen Sinne zu erweitern und auf die ganze Natur auszudehnen sein. Haben die *ζῷα* je nach der grösseren oder geringeren Vollkommenheit

jhrer Organe an diesem *εἰδέναι* und *ἰδεῖν* mehr oder minder theil, warum nicht auch das grosse *ζῷον ἔμψυχον*? Wird von den Thieren behauptet: *τὰ μὲν οὖν ἄλλα ταῖς φαντασίαις ζῇ καὶ ταῖς μνήμαις, ἐμπειρίας δὲ μετέχει μικρόν*, warum soll die Natur in ihrer Totalität im innersten Wesen *ἄλογος καὶ ἀφάνταστος* sein? Was von dem Mikrokosmos gilt, das gilt von dem Makrokosmos in noch höherem Grade. Denn hier ist von einem durch Vernunft und Verstandesthätigkeit mühsam gewonnenen und durch die *λογισμοί* erarbeiteten Wissen nicht die Rede; der Natur kommt ein unmittelbares Verstehen zu, eben das Schauen, sie schafft wie das Genie des Künstlers sich selber unbewusst, und ungereimt ist es, sagt Aristoteles, *ἄτοπον δὲ τὸ μὴ οἴεσθαι ἕνεκά του γένεσθαι, ἐὰν μὴ ἴδωσι τὸ κινοῦν βουλευσάμενον. καίτοι καὶ ἡ τέχνη οὐ βουλεύεται· . . ὥστε εἰ ἐν τῇ τέχνῃ ἔνεστι τὸ ἕνεκά του, καὶ ἐν φύσει.* (Phys. II, 8.) Wem es feststeht, „dass der Geist in der Naturforschung herrschen und über die Materie Herr sein muss" — der Geist Gottes schwebte über den Wassern, — wer einen Blick gethan hat „in die grossen Schöpfungsmaximen, in die geheime Werkstatt Gottes", wess Aug' entsiegelt ist für das, „was geheimnissvoll bedeutend webt und bildet in den Tiefen der Natur", wer die Natur in ihrem ruhigen, erhabenen Gang zu belauschen weiss (*φυσικὴ ἀκρόασις*) — der wird die Anschauungen unsers Plotin so unbegreiflich nicht finden und ein Capitel wie das vierte von dem schweigenden, mühelosen Schaffen der Natur verstehen.

Zum Verständniss der plot. Lehre von dem in der Natur wirksamen *λόγος* dienen vielleicht einige Andeutungen aus der stoischen Physik. Nach den Stoikern wurzelt die *φύσις* im *λόγος*, das Weltall wird von einer Grundkraft getragen, eine Seele, ein göttliches Wesen geht durch das Weltall: *ὁ τοῦ παντὸς λόγος*. Wird dieses wirkende Princip auch materialistisch als Aether oder Hauch oder warmes Fluidum bestimmt, so fehlt es doch andererseits nicht an Stellen, welche einer mehr idealistischen Auffassung günstig lauten: Weltvernunft, Weltseele, Vorsehung u. a. Ausdrücklich wird z. B. das *τεχνικὸν πῦρ* von dem elementaren Feuer unterschieden als ein *αὐξητικόν τε καὶ τηρητικὸν οἷον ἐν τοῖς φυτοῖς ἐστι καὶ ζῴοις, ὃ δὴ φύσις ἐστὶ καὶ ψυχή* und die *εἱμαρμένη*, eben jenes schöpferische und erhaltende Weltgesetz, wird definirt als *ὁ τοῦ κόσμου λόγος ἢ λόγος τῶν ἐν τῷ κόσμῳ προνοίᾳ διοικουμένων*. (Zeller III[1], 75 Anm. 1) „Die Zweckmässigkeit der Welteinrichtung kann nur von einem vernünftigen Geist herrühren. Wenn schon den Theilen der Welt, sowohl den übrigen als besonders dem Menschen, Empfindung und Vernunft innewohnt, so muss die das Ganze beherrschende Kraft, das *ἡγεμονικόν*, die unendliche Vernunft selbst sein." Gedanken dieser Art verfolgt Plotin weiter, jedoch mit Abstreifung jedes materialistischen Nebensinnes. Speciell für seine Naturbetrachtung kam ihm die Lehre von dem *λόγος σπερματικός* entgegen, denn diesen Namen führt die allgemeine Vernunft in ihrer Wirkung als bildende Naturkraft. Darf man nicht sagen, dies sei der dem Weltall zu Grunde liegende, sich gliedernde Begriff? An diese *λόγοι στερματι-*

κοὶ dürfen wir denken, wenn in unserem Buche vom „schöpferischen Begriff" die Rede ist. Plotin legt wiederholt Nachdruck darauf, dass man in der Natur nicht materielle Ursachen sondern geistige Kräfte spielen lasse. Vom Stofflichen als solchen geht gar keine Wirkung aus: *οὐ γὰρ πῦρ δεῖ προσελθεῖν, ἵνα πῦρ ἡ ὕλη γένηται, ἀλλὰ λόγον·* — Dieser auf den ersten Blick befremdliche Satz erklärt sich nur unter diesem Gesichtspunkt. Die *λόγοι ἔννλοι*, einer höheren Naturordnung entstammt, sind die in der sichtbaren Welt thätigen Kräfte (XLV, 8), sie geben der Materie Grösse und Gestalt (XXV, 16). Zur Exemplification dient an beiden Stellen gleichfalls das Feuer: nicht das Feuer selbst brennt, nicht aus dem Feuer entwickelt sich Feuer. Gemeint ist das sichtbare, stoffliche Element. Für die aufgestellte Behauptung ist sehr instructiv XXXV, 11.: ein Cap., das ich nachzulesen bitte. Dort heisst es geradezu: *τὸ πῦρ λόγος τις ἐν ὕλῃ ἐστὶ* und: *ψυχὴ ποιεῖν πῦρ δυναμένη* und recht bezeichnend: *ἔστιν οὖν καὶ τὸ ἐνταῦθα ποιοῦν πῦρ ζωή τις πυρίνη, ἀληθέστερον πῦρ. τὸ ἄρα ἐπέκεινα πῦρ μᾶλλον ὂν πῦρ μᾶλλον ἂν εἴη ἐν ζωῇ· ζῇ ἄρα καὶ αὐτὸ τὸ πῦρ.* — Eine begriffliche Entwickelung dessen was Plotin hier sagen will glaube ich bei Ar. Met. VII, 17 zu finden. Aristoteles erörtert dort abermals den Begriff der *οὐσία* und bestimmt ihn so: die *οὐσία* eines Dings ist das *πρῶτον αἴτιον* seines Seins, *οὐσία* eines jeden Seienden ist dasjenige, was sein Wesen constituirt, das *διὰ τί* für das *τόδε τι* eines Dings. Beispiel: das Fleisch besteht ans Feuer und Erde, aber es ist nicht dasselbe, was Feuer und Erde, denn wenn es in diese seine Bestandtheile aufgelöst wird, hört es auf zu sein, während Feuer und Erde fortdauern. Das Fleisch ist also nicht bloss eine Zusammensetzung von Feuer und Erde, sondern noch etwas Anderes (*ἕτερόν τι*). Was ist nun jenes Andere, das Feuer und Erde zu Fleisch macht? Ist es wiederum ein stoffliches, dem Feuer und der Erde analoges Element? Allein in diesem Falle würde sich nur noch einmal (und bei der gleichen Antwort ins unendliche fort) die Frage erheben: was denn diese drei Elemente zu Fleisch mache? (Nach Schwegler.) Also etwas Stoffliches kann nicht das Wesen, somit auch nicht der hervorbringende Grund eines Dinges sein, es muss etwas Geistiges zu der Materie hinzukommen d. h. mit Plotin zu reden der *λόγος*, denn dieser ist die *ἀρχὴ* als *αἴτιον πρῶτον τοῦ εἶναι τοδὶ τόδε*, mit Aristoteles zu reden. Und dies Wesenhafte in den sichtbaren Dingen verdient in Wahrheit allein den Namen Natur: *τὴν γὰρ φύσιν μόνην ἄν τις θείη τῶν ἐν τοῖς φθαρτοῖς οὐσίαν* (Met. VIII, 3, 13).

Es liegt nahe, die Naturanschauung des Plotin durch Aussprüche deutscher Dichter zu illustriren; es würde auch nicht schwer sein, eine Menge von Stellen zusammenzubringen, die der Sache nach dasselbe aussagen wie viele Sätze unsers Buches vom Schauen. Wir versagen uns diesen Genuss und wollen nur erinnern an Aussprüche Goethes, die unter der Ueberschrift „Gott und Welt" im 1. Bd. der Ww. (Cotta-Goedeke I, 375—89) zusammengestellt sind. — Die Natur ist nicht ent-

seelt und nicht entgeistet, wenn sie auch, entfernt von dem Urquell des Seins, der Nichtigkeit und Vergänglichkeit unterworfen ist; sie trägt wenigstens noch Spuren des Geistes in sich, sie hat wenn auch nur dunkle Ahnungen von dem *κόσμος νοητὸς*, darum sehnt sie sich nach diesem ihren Urquell zurück, sucht sie das Eine zu schauen: diese plotinische Auffassung findet sich, nur religiös gewendet und in christlichen Formen, bei dem Apostel Paulus im Römerbrief 8, 19–22, womit man die merkwürdige Parallele bei Plotin XLII, 15. (S. 337 oben) vergleichen wolle. — Endlich möge, um die Lehre von dem Schauen in der Natur vorstellig zu machen, noch einmal Fr. Vischer gehört werden, welcher gegen die Atomistik, die alleinige Herrschaft des Causalitätsgesetzes in der Naturwissenschaft und gegen den blossen Pragmatismus eines Darwin polemisirend a. a. O. S. 525 von der „innern Bildkraft der Natur" spricht, ohne welche die äussere Causalität niemals Formen zu schaffen vermöchte, und wörtlich schreibt: „Bildkraft ist nur ein anderes Wort für innere Zweckmässigkeit; Bild bedeutet zweierlei: Auswirken und Auswirken einer Gestalt, deren Bild, ehe sie da war, der wirkenden Kraft in einer uns unerforschlichen Art von Ahnung als ihr Ziel, ihr Zweck vorgeschwebt haben muss. Ist dieses mystisch, bleibt dieser Begriff in einem Halbdunkel — und freilich bleibt er! — so ist dieses Halbdunkel doch etwas heller als die Sage vom Atom und ihre pechrabenschwarze Nacht. Kommen wir ohne Mysticismus nicht aus, warum soll das mystische Atom besser sein als die mystisch ahnende und bauende Natur?"

Capp. 5—8. Vom Schauen im Reiche des Geistes d. h. in der *ψυχή* und dem *νοῦς*. — Was treibt die Seele zu dem *θεωρεῖν*? Die Lernbegierde und der Forschungstrieb, die Ueberfülle, welche sich nicht halten kann sondern schmerzlich verlangt nach der Ausgestaltung des eigenen Innern, gerade wie der künstlerische Trieb sich durchsetzen muss, sich in seinen Schöpfungen manifestiren will. Dieses *ποιεῖν* ist aber identisch mit *εἶδος ποιεῖν*, jedes Darstellen ist Darstellung einer Idee, die geschaut werden soll wie sie die Seele geschaut hat. Desgleichen ist jedes *πράττειν* in letzter Linie ein *θεωρεῖν*, denn es handelt sich um die Darstellung einer Idee, um die Realisirung eines Gedankens: der durch die Handlung dargestellte Gedanke ist das *οὗ ἕνεκα*, Grund und Zweck. Je weniger Geist durch die Handlung wirksam in die Erscheinung tritt, desto niedriger steht sie theoretisch betrachtet; ähnlich hängt der sittliche Werth des Handelns ab von der *βούλησις*, der *ἕξις καὶ διάθεσις*, dem *λόγος* (XXXVI, 5 mit Ar. Nic. Eth. I, 9. II, 3. X, 8.) Nach Aristoteles ist der *βίος θεωρητικός* der höchste, und der *βίος ποιητικός* wie *πρακτικός* stehen um so höher je mehr sie sich demselben nähern — folgert Plotin. Im Staate, sagt Ar. Pol. VII, 3. g. E., *ἄριστος βίος ὁ πρακτικός*. Aber, fährt er fort, *τὸν πρακτικὸν οὐκ ἀναγκαῖον εἶναι πρὸς ἑτέρους, καθάπερ οἴονταί τινες, οὐδὲ τὰς διανοίας εἶναι μόνας ταύτας πρακτικὰς τὰς τῶν ἀποβαινόντων χάριν γιγνομένας ἐκ τοῦ πράττειν, ἀλλὰ πολὺ μᾶλλον τὰς αὐτοτελεῖς καὶ τὰς αὑτῶν ἕνεκα θεωρίας καὶ διανοήσεις· μάλιστα δὲ*

καὶ πράττειν λέγομεν κυρίως καὶ τῶν ἐξωτερικῶν πράξεων τοὺς ταῖς διανοίαις ἀρχιτέκτονας. — Es ist ein auch aus Aristoteles bekanntes Axiom: *βέλτιον τὸ πρῶτον* (Met. XII, 6, 8), je weiter vom Ursprung desto geringer, je weiter nach unten desto schwächer, je weiter vom Centrum desto mehr der Zersplitterung und Zerstörung anheimgegeben; das *ὅθεν* und *ἀφ' οὗ* ist besser als das *καταβαῖνον* und *εἰς ὃ* d. h. das Ende der von dem Einen beginnenden Entwickelung. Und mit diesem Axiom hängt aufs innigste zusammen eben die Grundanschauung unsers Buches, dass alles Gewordene in allen Sphären des Daseins, weil es diesen Mangel fühlt, durch Zurückstreben zu dem Einen als dem Urquell aller Vollkommenheit der eigenen Bedürftigkeit abzuhelfen sucht. — Bemerkenswerth dürfte in Cap. 6 noch der Versuch sein zur Lösung der Frage: was ist psychologisch genommen der Begriff? wie erfasst das Denken ein reales Object? Zuletzt nämlich, im *νοῦς* ist Denken und Sein geeinigt: wie in absteigender Klimax die Vielheit der Dinge sich entwickelte, so geht in aufsteigender Klimax alles Leben als Gedanke durch die drei Stufen der *φυτική*, *αἰσθητική*, *ψυχικὴ ζωή* (Aristoteles!) zur Einheit im *νοῦς* zurück, der in allem und in allem ganz ist. — Aber wie wird die Einheit zur Vielheit? Das zu verdeutlichen hat Plotin wohl Bilder und Worte, aber das eigentliche Wie und Warum hat er nicht erklärt. Es geht ihm nicht anders wie allen speculativen Philosophen: er setzt einen absoluten Anfang. Und was ist dieses Absolute? Davon als von der Quelle und dem Ziel der *Θεωρία* handelt Capp. 9—11: Von dem Einen.

Das Denken strebt in seinem Zuge zur Einheit über den *νοῦς* hinaus, denn in diesem wohnt die Vielheit der Ideen, in diesem findet sich mindestens noch eine Zweiheit: *νοῦς* und *νοητὸν*, also ein Unterschied, der aufgehoben werden muss durch die Einheit, die vor der Vielheit steht und über dem *νοῦς*, *ἐπέκεινα νοῦ*. Wie bezeichnen wir dasselbe? Wir können nur nach Massgabe dessen was sich in uns ähnliches findet davon reden, alle unsere Aussagen sind deshalb nur relativ richtige, an sich ist das Eine, das reine Sein qualitätslos, wenn man will — das reine Nichts. Plotin ist sich dessen wohl bewusst und spricht es wiederholt aus, dass man von dem Einen nichts aussagen könne z. B. XXXVI, 21 g. E. heisst es: *ἀφελὼν οὖν πάντα, καταλιπὼν δὲ μόνον αὐτὸν, μὴ τί προσθῇς ζήτει, ἀλλὰ μὴ τί πω οὐκ ἀφῄρηκας ἀπ' αὐτοῦ ἐν γνώμῃ τῇ σῇ*, und XXXV, 18 a. A. steht geradezu: *ἔστιν οὐδὲ τὸ ἔστιν.* Was Schleiermacher sagt (Christl. Glaube § 50): „Von der Speculation lehrt die Geschichte, dass seitdem sie das göttliche Wesen zum Gegenstande gemacht, sie gegen alles ins einzelne gehende Beschreiben desselben Einspruch eingelegt und sich nur daran gehalten hat, Gott als das ursprünglich Seiende und das absolut Gute zu bezeichnen, und zwar so, dass auch in diesen Vorstellungen das Inadaequate, sofern noch irgend etwas vom Gegensatz oder von anderer Analogie mit dem Endlichen darin mitgesetzt wäre, häufig ist anerkannt worden" — dies gilt recht eigentlich von Plotin. *Θεὸν μὲν νοῆσαι χαλεπόν, φράσαι δὲ ἀδύνατον*, lautet ein altes Wort. Auch Plotin wirft die Frage auf: *ὑπερβεβηκὸς τοῦτο τὴν νοῦ φύσιν τίνι ἂν ἁλίσκοιτο ἐπιβολῇ*

ἀθρόᾳ; Fic. richtig: quonam intuitu simul collecto percipietur? Denn die ἐπιβολὴ ἀθρόα (vgl. XXXV, 39) ist ein „concentrirter, intensiver Wurf der Speculation, gleichsam ein gesteigerter, potenzirter Act der innern Intuition." Als Parallele diene Augustin Conf. IX, 10: sicut nunc extendimus nos et rapida cogitatione attingimus aeternam sapientiam super omnia manentem. Das discursive Denken reicht hier nicht aus, es gilt von allem Irdischen zu abstrahiren, sich los zu machen auch von sich selbst und sich aufzuschwingeu über die Natur um des Uebernatürlichen innezuwerden: συννόει μᾶλλον τῇ προσβολῇ συνείς, uno potissimum simplicique intuitu iam conspiciens. An dieses „ekstatische Schauen" der Gottheit, von welchem bei Plotin soviel die Rede ist, kann hier nur erinnert werden. — Wenn endlich von dem Ureinen, dem schöpferischen Anfang aller Dinge, mit der klarsten Entschiedenheit ausgesagt wird, es sei weder selbst das Weltganze noch etwas im Weltganzen, sondern stehe über allem Seienden als aller Dinge Quelle, Macht und Wurzel, so ist es fast unbegreiflich, wie man die Lehre des Plotin schlechtweg als Emanatismus, Pantheismus und was weiss ich bezeichnen konnte. (Vgl. Steinharts Artikel in RE. von Pauly.) Dieses Schematisiren der philosophischen Systeme durch Namen, bei denen jeder sich etwas anderes denkt, ist ein leidiger Schulpedantismus. Gewiss gehen von dem Einen Kraftwirkungen aus, aber ohne dass die Substanz desselben sich vermindert. Darum sollte man, um keine Confusion anzurichten, das Wort Emanatismus meiden. Was im Römerbrief steht: ἐξ αὐτοῦ καὶ δι' αὐτοῦ καὶ εἰς αὐτὸν τὰ πάντα, (Röm. 11, 36. 1 Cor. 8, 6 u. a.) könnte auch im Plotin stehen. Ist es wirklich jemandem eingefallen dem Apostel Paulus Emanationslehren aufzubürden? Gewiss liegt in Plotins Lehre ein pantheistisches Element, aber das muss sich finden in jeder Philosophie, die den Geist herrschen lässt über die Natur und in der Natur. Auch im Christenthum kommt dasselbe zu seinem Recht, und doch wird niemand etwa den Paulus, weil er Act. 17, 28 schreibt: ἐν αὐτῷ γὰρ ζῶμεν καὶ κινούμεθα καὶ ἐσμέν, im Ernst einen Pantheisten nennen wollen! Freilich, Gott und Welt so auseinanderzuhalten wie der christliche Monotheismus, das vermochte Plotin bei seinem idealistischen Monismus nicht. Wenn er auch im Masculinum oft genug von dem Ureinen, dem höchsten Wesen redet und dasselbe den Schöpfer der Welt nennt, so bedeutet das speculativ genommen wenig und das Moment der Persönlichkeit Gottes kommt nicht zur Entfaltung: nur die Offenbarung kennt einen persönlichen Gott. Darum spricht am Anfang der Offenbarung ein schöpferischer Wille sein Werde: die Welt wird und mit ihr beginnt erst die Zeit; nach Plotin entwickelt sich das Eine weil es muss, und zwar als das ewig Eine: es ist ein zeitloser Vorgang und zeitlos sind alle wahren Gedanken des Weltalls. Begreifen werden wir das eine sowenig wie das andere. Wir stehen mit unserm Glauben nicht nur sondern auch mit unserm Wissen vor mehr als einem Geheimniss, „wir wandeln durch eine Reihe von Sphinxen."

Schulnachrichten
von Ostern 1874 bis Ostern 1875.

I. Lehrverfassung.

Prima.

Ordinarius: der Director.

Religion: Kirchengeschichte der ersten Jahrhunderte. (S.) Lectüre vom Evangelium Johannis. (W.) 2 St. w. Müller.

Deutsch: Literaturgeschichte bis zu Lessing nach dem Leitfaden von Kluge. Uebungen in freiem Vortrag und Declamation. Dispositionsübungen. Besprechung der Aufsätze. 3 St. w. Müller.

Lateinisch: Hor. Od. B. I u. II. (S.) Satiren B. I u. II. (W.) Tacitus ab exc. div. Aug. III—VI mit Auswahl. 4 St w. Schimmelpfeng. Cicero Tusc. disp. lib. I u. V. (S.) de officiis lib. I u. III. (W.) Aufsätze, Exercitien, Extemporalien, Uebungen im Lateinsprechen. 4 St. w. Schüssler.

Griechisch: Hom. Il. B. I—VI, Demosthenes de corona (S.) Hom. Il. B. VII—XII. und Sophocles Oedipus Coloneus (W.) Privatim wurde gelesen: Sophocles Trachiniae, Euripides Iphigenia Taur. Dem. I Phil. u. de pace. Extemporalien und Exercitien meist mit Anschluss an Demosthenes. 6 St. w. Schimmelpfeng.

Hebräisch: Ergänzung und Abschluss der Formenlehre, das Wichtigste aus der Syntax. Ausgewählte Stücke aus der Genesis und den Psalmen. 2 St. w. Müller.

Französisch: Iphigénie, tragédie par Jean Racine. (S.) Mignet, histoire de la révolution française. (W.) Wiederholung der wichtigsten Theile der Syntax nach der Schulgrammatik von Ploetz. Exercitien und Extemporalien. 2 St. w. Scholz.

Englisch: E. Burke's Rede on Conciliation with America. (S.) Shakspere's Julius Caesar. (W.) Grammatische Uebungen, Exercitien und Extemporalien. 2 St. w. Scholz.

Geschichte: Geschichte des Mittelalters von den Hohenstaufen an, der neueren Zeit bis zum westfälischen Frieden nach dem Hülfsbuch von Herbst. Repetitionen aus der alten Geschichte. 3. St. w. Müller.

Mathematik: Elemente der analytischen und Hauptsätze der neueren Geometrie. (S.) Sphärische Trigonometrie und Stereometrie. (W.) Häusliche Arbeiten und Extemporalien. 4 St. w. Freyer.

Physik: Akustik. (S.) Mathematische Geographie. (W.) 2. St. w. Freyer.

Secunda.

Ordinarius: Oberlehrer Dr. Schüssler.

Religion: Leben Jesu nach den drei ersten Evangelien. (S.) Lectüre der Apostelgeschichte. (W.) Repetition des Katechismus; Kirchenlieder. 2 St. w. Müller.

Deutsch: Lectüre aus dem Nibelungenlied; erster Theil. Schiller's Tell. (S.) Lectüre von Goethe's Goetz von Berlichingen. (W.) Aufsätze, Vorträge und Declamationen. 2 St. w. Heynacher.

Lateinisch: Verg. Aen. IV, V, VI. Livius XXII, 28—XXV mit Auswahl; Cicero pro Murena, pro Milone, de senectute, de amicitia. Privatim mit den Obersecundanern: Sallust de coniur. Catil. Extemporalien, Exercitien, schriftliche Uebungen (in Ober-Secunda auch Aufsätze). Wiederholung der Syntax. 10 St. w. Schüssler.

Griechisch: Hom. Od. XIII – XXI. (drei Bücher privatim.) 2 St. w. Müller. Plutarch Aristides. (S.) Xen. Hell. III. (W.) Lehre vom Artikel, den Pronomina, von den Casus und Präpositionen, (S.), den Tempora und Modi (W.) nach Berger's Grammatik. Repetition der unregelmässigen Verba. Extemporalien und Exercitien. 4. St. w. Kühlewein.

Hebräisch: Regelmässige Formenlehre und Lectüre nach Seffer's Uebungsbuch. Exercitien. 2 St. w. Müller.

Französisch: Capefigue's Charlemagne. Grammatik nach Ploetz. Exercitien und Extemporalien. 2 St. w. Scholz.

Englisch: I. Abth. The Earl of Chatham von Macaulay. Grammatik nach Plate. II. Abth. Scott's tales of a grandfather. Grammatik nach Plate. Exercitien und Extemporalien; jede Abtheilung 2 St. w. Scholz.

Geschichte und Geographie: Geschichte des Mittelalters von Karl dem Grossen bis zum Jahre 1492. 3 St. w. Kühlewein.

Mathematik: Potenzen, Wurzeln und Logarithmen, (S.) Aehnlichkeitslehre und Kreismessung. (W.) Häusliche Arbeiten und Extemporalien. Im S. 5, im W. 3 St. w. Freyer.

Physik: Einleitung; die Hauptlehren über tropfbare und luftförmige Flüssigkeiten. Im W. 2. St. w. Freyer.

Ober-Tertia.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Dr. Heynacher.

Religion: Das Buch Josua, der Richter, zwei Bücher Samuelis und der Könige; drittes Hauptstück des Katechismus. (S.) Das Evangelium des Lucas; Kirchenjahr; viertes und fünftes Hauptstück des Katechismus; (W.) Memorieren von Kirchenliedern. 2 St. w. Scholz.

Deutsch: Lectüre aus Hopf und Paulsiek's Lesebuche Th. II. Alle drei Wochen ein Aufsatz. Declamierübungen und freie Vorträge über geschichtliche Stoffe. 2 St. w. Mücke.

Lateinisch: Ovid. Met. XII, 580—629; XIII, XIV, 622—771; XV. 60 u. fg. Uebungen in der Versification. Cicero's Reden gegen Catilina I, II, IV. (S.) Caesar de bello civ. I. (W.) Repetition und Erweiterung des grammatischen Cursus nach Ellendt-Seyffert § 129—303; wöchentlich ein Extemporale, alle 3 Wochen ein Exercitium. 10 St. w. Heynacher.

Griechisch: Hom. Od. IX, 1—402. (I. privatim.) (S.) lib. X; privatim IX zu Ende und XI. (W.) 2. St. w. Mücke. Xen. Anab. lib. I und II, 1—3. Verba anomala mit Wiederholung der regelmässigen Formenlehre. Einige syntaktische Regeln. Wöchentlich ein Extemporale, alle 4 Wochen ein Exercitium. 4 St. w. Scholz.

Französisch: Paganel's Frédéric le Grand. Ploetz Schulgrammatik Lect. 24—57 und Wiederholung von Lect. 1—23. Exercitien, Extemporalien. 2 St. w. Schüssler.

Geschichte: Die deutsche und brandenburgische Geschichte. 2 St. w. Mücke.

Geographie: Physische und politische Geographie Deutschlands und der kleineren germanischen Nachbarländer; (S.) die übrigen europäischen Länder. (W.) 2 St. w. Mücke.

Mathematik: Allgemeine Arithmetik bis zu den Gleichungen. (S.) Fortsetzung der Geometrie bis zur Ausmessung gradlinig begränzter Figuren. (W.) Extemporalien. 3 St. w. Freyer.

Naturgeschichte: Beschreibung der wichtigsten Phanerogamen der Umgegend. Linné'sches System. (S.) Oryktognosie. (W.) 2 St. w. Kühlewein.

Unter-Tertia.

Ordinarius: Gymnasiallehrer Dr. Kühlewein.

Religion: combiniert mit Ober-Tertia.

Deutsch: Lectüre ausgewählter poetischer und prosaischer Stücke aus Hopf und Paulsiek's Lesebuch. Declamationen. Alle drei Wochen ein Aufsatz. Interpunktion und Orthographie. 2 St. w. Mücke.

Lateinisch: Ovid. Met. III, 513—733; IV, 55—166, 604—803; V, 1—91, 172—249, 340—571, 642—661; VI, 146 u. fg., prosodische Regeln. 2. St. w. Heynacher. Caesar de bello gall. VI, 16 zu Ende, VII 1—25. Repetition der Casuslehre, das Wichtigste aus der Lehre von den Tempora und modi, consecutio temporum. Extemporalien und Exercitien. 8 St. w. Kühlewein.

Griechisch: Repetition der Formenlehre, die hauptsächlichsten Verba anomala nach Berger bis § 156. Jede Woche ein Extemporale oder Formendokimastikon, jede dritte Woche ein Exercitium. Lectüre aus Schmidt und Wensch S. 157—173; 211—221; 61—63; 132— 141; 174—186. 6 St. w. Mücke.

Französisch: Choix de Contes et de Récits par Legouvé; die regelmässige und unregelmässige Coniugation nach der Schulgrammatik von Ploetz; Exercitien und Extemporalien. 2 St. w. Heynacher.

Geschichte und Geographie: combiniert mit Ober-Tertia.

Mathematik: Uebungen im bürgerlichen Rechnen, Decimalbrüche. (S.) Elemente der Geometrie bis zur Congruenz der Dreiecke. (W.) 3 St. w. Freyer.
Naturgeschichte: combiniert mit Ober-Tertia.

Gesangunterricht ertheilte Lehrer Bajohr. In Prima und Secunda wurden vierstimmige Chorlieder, Choräle und Motetten in 1 St., in Ober- und Unter-Tertia Choräle und Lieder einstimmig geübt, gleichfalls in 1 Stunde. Ausserdem waren alle Schüler wöchentlich in 1 St. vereinigt zum Einüben von Chorälen und Volksliedern.

Turnen: Ordnungs- und Freiübungen, und Turnen an Geräthen; im Sommer 2 St. w., im Winter in 2 Abtheilungen je 1 St. w. Bajohr.

Zeichnen (facultativ): In Prima und Secunda wurde Situationszeichnen nach leichteren Vorlagen, in Tertia Freihandzeichnen nach einfachen Gegenständen, Köpfen und Landschaften geübt. Bajohr.

Aufgaben für die deutschen und lateinischen Aufsätze der Primaner und Secundaner.

Prima.

1. Wen der Herr lieb hat, den züchtigt er.

2. a) In wiefern zeigen sich in der Königsgeschichte die Grundzüge römischen Wesens? b) Unterredung des Arminius und Flavius an der Weser. Nach Tac. annal. II, 9 u. 10. c) Nur dem Ernst, den keine Mühe bleichet, Rauscht der Wahrheit tief versteckter Born. 3. Marius und Sulla. Eine vergleichende Charakteristik. (Klassen-Aufsatz.) 4. Mit welchem Recht hat man die Gudrun die deutsche Odyssee genannt? 5. Carpe diem. (Abit.-Arbeit.) 6. a) Nicht Schmerz ist Unglück, Glück nicht immer Freude; Wer sein Geschick erfüllt, dem lächeln beide. b) Charakteristik des Achilleus. 7. Walther von der Vogelweide nach seinen Sprüchen. 8. Mit welchem Recht konnte Ulrich von Hutten ausrufen: Die Geister erwachen, die Studien blühn, o Jahrhundert, es ist eine Lust zu leben! 9. Was hätten die Griechen der Demosthenischen Zeit aus den Perserkriegen lernen können? (Kl.-A.) 10. Ursachen des Verfalls der deutschen Poesie im Mittelalter. 11. Ursachen des Aufschwungs der deutschen Poesie im Mittelalter. (Abiturienten-Arbeit.)

1. a) Occisus Caesar aliis pessimum, aliis pulcherrimum facinus videbatur. (Tac. ann. 1, 8.) b) Longum iter est per praecepta, breve et efficax per exempla (Sen. ep. 6.). c) Omnes artes artissime coniunctas esse cum virtute. 2. a) Num verum sit quod Cicero (Tusc. I, 1) dicit rempublicam Romanam melioribus et institutis et legibus temperatam esse quam Graecas. b) De Mercuri ingenio. cf. Hor. c. I, 10. 3. Utrum praestabilius sit facere scribenda an scribere legenda? (Klassenaufsatz.) 4. a) Inspicere tanquam in speculum in vitas omnium iubeo atque ex aliis sumere exemplum sibi (Ter. Adelphi III, 4, 51.). b) Quod Horatius c. 1, 9 et epod. 13 praecepit, et laudari iure potest et vituperari. c) Xerxes togatus. 5. Mortem sapientes numquam inviti, fortes saepe etiam lubenter oppetiverunt (Cic. Cat. IV, 4). (Abiturientenarbeit.) 6. a) Quibus argumentis Cicero in primo libro Tusc. disp. animos esse immortales probaverit. b) Omne genus magnorum virorum tulisse Athenas. c) Multo plura in Augusto laudanda quam vituperanda esse. cf. Tac. ann. I, 9, 10. [Die grösseren Arbeiten der Abiturienten, Michaelis 1874: De praeceptis, quae Horatius dat ad vitam feliciter degendam. Alexandri cum Pyrrho comparatio.] 7. a) Beatior Catulus quam Marius, beatior ille qui nefariae voci — moriatur! — paruit quam is qui tam scelerate imperavit (Cic. Tusc. V, 19 56). cf. Cic. de or. III, 3, 9. b) Nullum est tempus quod iustitia vacare debeat (Cic. de off. I, 19, 64). 8. a) Demosthenis in rempublicam Atheniensium merita. b) Quid illa de Dionysio et Damocle narratio (Cic. Tusc. V, c. 21) nos doceat. cf. Hor. III, 1, 17. c) De utilitate et necessitate belli. cf. Cic. de off. I, c. 22. 9. Domesticam virtutem bellica non esse inferiorem. (Klassenarbeit.) 10. a) Quid cuique anni tempori convenientissimum esse Horatius duxerit. b) Argumentum fabulae Plautinae quae inscribitur Captivi. 11. a) Descriptio arcis Athenarum. b) Te hominem esse memento. c) Venandi studium num honestum sit. cf. Cic. de off. I, 29, 104. 12. Optimum quemque non gloriam, non honores, non divitias, non voluptates expetere, sed solam virtutem. (Abiturientenarbeit.)

Secunda.

1. Glück und Glas, wie bald bricht das! 2. Die Gründe der Schweizer zur Erhebung gegen Oestreich, verglichen mit Tell's und Parricida's Gründen. 3. die Phäaken. 4. Euch, Ihr Götter, gehört der Kaufmann! Güter zu suchen
Geht er, doch an sein Schiff knüpfet das Gute sich an.
5. Siegfried's Jugend. 6. Eigne Lebensbeschreibung. 7. Hassen die Elemente das Gebild von Menschenhand? 8. Das Ritterwesen im ersten Theile des Nibelungenliedes. 9. Charakteristik Zriny's. 10. a) Gedankengang der Lessingschen Abhandlung „Wie die Alten den Tod gebildet.“ b) die deutschen Stände in Göthe's Götz von Berlichingen.

1. a) Vergilii illud (VI, 95): Tu ne cede malis, sed contra audentior ito, toti populo Romano propositum videtur fuisse. b) Non qui parum habet: sed qui plus cupit pauper est. 2. a) Cicero quanta cura ac diligentia nefarios Catilinae conatus compresserit. b) Athenienses imprimis libertatem Graeciae ex Persarum incursionibus servasse. c) Themistoclem et Aristidem pro sua utrumque parte bene de patria meritos esse. 3. a) Non miseram esse senectutem ex illustribus quibusdam exemplis efficiatur.

b) Abstulit clarum cita mors Achillem,
Longa Tithonum minuit senectus.
(Hor. c. II, 16, 30).

4. a) Clodius quomodo testibus iis quos Asconius excitavit occisus sit. b) Aditus ad inferos descriptio.

An den Studientagen bearbeiteten alle Secundaner:

1. a) Orationes C. Iulii Caesaris et M. Porcii Catonis quae exstant apud Sallustium in coniuratos habitae inter se comparentur. b) Pugna Cannensis Alliensi cladi nobilitate par. (Liv. XXII, 50). c) Enarretur pugna Cannensis. 2. Mercurius nuntius Iovis et deorum Aeneam adhortatur ad petendam Italiam. cf. Verg. Aen. IV, 265 sqq. et 560 sqq. 3. L. Murena quibus adiumentis petitionis fuerit ornatus. 4. Sibyllam qualem Vergilius finxerit. 5. Componantur partes quaedam Aeneidos lib. VI. cum similibus partibus Odysseae.

Der Privatfleiss der Schüler zeigte sich theils in der Lectüre griechischer und lateinischer Schriftsteller, die von den Ordinarien der Prima und Secunda controliert wurde, theils in schriftlichen (metrischen) Uebersetzungen und anderen grösseren Arbeiten. Auch benutzten mehrere Schüler der Prima die ihnen gebotene Gelegenheit zur Anfertigung grösserer mathematischer Arbeiten. Die Einrichtung der Studientage ist im verflossenen Jahre in derselben Weise beibehalten worden, so dass alle 14 Tage für die Primaner und Secundaner an einem Tage die Lectionen ausfielen, um ihnen Zeit und Gelegenheit zu zusammenhängendem und selbstthätigem Arbeiten zu geben. Die Tertianer behielten Morgens ihre Lectionen und bekamen nur für den freien Nachmittag eine bestimmte grössere Arbeit auf. Diese Einrichtung hat sich bis jetzt bewährt.

Statistische Uebersicht über die Lehrgegenstände.

Fächer.	Klassen und Stunden.				
	I.	II.	O.III.	U.III.	Zusammen.
Religion:	2.	2.	2.	2.	6.
Deutsch:	3.	2.	2.	2.	9.
Lateinisch:	8.	10.	10.	10.	38.
Griechisch:	6.	6.	6.	6.	24.
Hebräisch:	2.	2.			4.
Französisch:	2.	2.	2.	2.	8.
Englisch:	2.	A: 2. B: 2.			6.
Geschichte u. Geographie:	3.	3.	4.	4.	10.
Mathematik:	4.	4.	3.	3.	14.
Physik:	2.	1.			3.
Naturgeschichte:			2.	2.	2.
Zeichnen:	1.	1.	1.	1.	2.
Gesang:	1.	1. 1.	1.	1.	3.
Turnen:	1.	1.	1.	1.	2.
Zusammen:	37.	37.	34.	34.	131.

Vertheilung der Lehrstunden unter die Lehrer.

Lehrer.	Ordinarius	I.	II.	O.III.	U.III.	Zusammen.
Director Prof. Dr. Schimmelpfeng.	I.	4 Latein. 6 Griechisch.				10
1. Oberlehrer Prof. Dr. Freyer.		4 Mathemat. 2 Physik.	4 Mathemat. 1 Physik.	3 Mathemat.	3 Mathemat.	17
2. Oberlehrer Scholz.		2 Französ. 2 Englisch.	2 Französ. 4 Englisch.	2 Religion. 4 Griechisch		16
3. Oberlehrer Dr. Schüssler.	II.	4 Latein.	10 Latein.	2 Französ.		16
1. ordentlicher Lehrer Dr. Müller.		2 Religion. 2 Hebräisch. 3 Deutsch. 3 Gesch.	2 Religion. 2 Hebräisch. 2 Homer.			16
2. ordentlicher Lehrer Dr. Kühlewein.	U.III.		4 Griechisch 3 Gesch.	2 Naturkunde.	8 Latein.	17
3. ordentlicher Lehrer Dr. Heynacher.	O.III.		2 Deutsch.	10 Latein.	2 Ovid. 2 Französ.	16
4. ordentlicher Lehrer Dr. Mücke.				2 Deutsch. 2 Homer. 4 Gesch. u. Geographie.	2 Deutsch. 6 Griechisch	16
Gesanglehrer Bajohr.		1 Singen. 1 Turnen. 1 Zeichnen.	1 Singen.	1 Singen. 1 Turnen. 1 Zeichnen.		7

II. Verordnungen und Bekanntmachungen des Königlichen Provinzial-Schul-Collegiums.

1. Hannover 22. März 1874. Die Stelle des vierten ordentlichen Lehrers ist zunächst provisorisch an Dr. Mücke in Hamm verliehen worden.

2. Hannover 7. April 1874. Der Director wird ermächtigt, dem Steuerempfänger Schreiber dahier die dem Hausinspector der Klosterschule obliegenden Geschäfte zu übertragen.

3. Hannover 29. Mai 1874. Fortan sollen die in Prima unterrichtenden wissenschaftlichen Lehrer ohne besondere Ernennung als Mitglieder der Reifeprüfungs-Commission fungieren.

4. Durch Verfügung Sr. Excellenz des Herrn Ministers der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten vom 30. Mai 1874 ist die Stelle des Hausinspectors dem Wachtmeister August Bartel im 1. Schlesischen Dragoner Regiment Nr. 4 zunächst provisorisch verliehen worden.

5. Hannover 5. August 1874. Dr. Mücke wird definitiv angestellt.

6. Hannover 25. August 1874. Benachrichtigung, dass die Herstellung der s. g. Schmiedewiese und des s. g. kleinen Espenteichs zur Eisbahn für die Schüler der Klosterschule genehmigt ist.

7. Hannover 16. October 1874. Der Hausinspector Bartel wird definitiv angestellt.

8. Hannover 17. November 1874. Durch Ministerial-Verfügung vom 29. October d. J. wird mit Bezug auf die Fähnrichsprüfung bestimmt, dass früheren Schülern eines Gymnasiums die Darlegung der Reife für Prima nur nach Ablauf der Zeit zu gestatten ist, die sie auf der Schule zu diesem Zwecke gebraucht haben würden.

9. Hannover 27. November 1874. Gemäss einer Ministerial-Verfügung vom 20. November d. J. soll eine Veröffentlichung veranstaltet werden über die in der Bibliothek der Klosterschule befindlichen Handschriften und alten Drucke.

10. Hannover 11. Januar 1875. Die Errichtung einer Kaiserlichen Telegraphen-Station in Ilfeld ist für 1876 in Aussicht genommen; es soll jedoch womöglich auf eine frühere Ausführung Bedacht genommen werden. (Nach einer gütigen Mittheilung des Herrn General-Post-Directors Dr. Stephan in Berlin ist im Februar die sofortige Ausführung beschlossen worden.)

11. Hannover 27. Januar 1875. Ankündigung, dass vom Herrn Minister die Einrichtung periodisch zu berufender, amtlicher Directoren-Conferenzen für die Provinz Hannover genehmigt ist, und dass die erste voraussichtlich in der Pfingstwoche 1876 statthaben soll.

III. Chronik der Klosterschule.

Das neue Schuljahr wurde am 14. April mit Vorlesung von Joh. 20, 19—31 feierlich eröffnet; zugleich wurden die neu eintretenden Lehrer, Oberlehrer Scholz [1]),

[1]) August Scholz, geb. 1824 zu Wolfenbüttel, besuchte von 1833—1842 das dortige Gymnasium, von 1842—1843 das Collegium Carolinum zu Braunschweig, studierte von 1843—1846 auf den Universitäten zu Göttingen und Bonn alte und neuere Philologie, absolvierte 1846 das Braunschweigische Staats-Examen und war längere Zeit Hülfslehrer an dem Gymnasium zu Wolfenbüttel. — Dann arbeitete er mehrere Jahre an verschiedenen Privatschulen in und bei Hamburg. Von 1854—1869 war er Lehrer an dem Gymnasium zu Gütersloh. Ostern 1869 wurde er an die Realschule I. O. zu Osterode versetzt, 1872 zum Oberlehrer ernannt, Michaelis 1872 an das Gymnasium Georgianum zu Lingen, und Ostern 1874 als 2ter Oberlehrer an die hiesige Königl. Klosterschule berufen.

Im Druck erschienen von ihm: Comte Agénor de Gasparin, la famille, in's Deutsche übersetzt. Gütersloh 1870.

De deorum apud Sophoclem epithetis. Gütersloh Progr. 1861.

Ueber Roger Asham: the schoolmaster. Osterode Progr. 1871.

Dr. Heynacher [2]) und Dr. Mücke [3]) in ihr Amt eingeführt, und 18 Tags zuvor geprüfte Zöglinge und Schüler in die Anstalt aufgenommen.

Am Abend des 19. Mai wurde im Klostergarten das Mailied gesungen; am Nachmittag des 31. Mai zogen Lehrer und Schüler nach der s. g. Ochsenwiese und verbrachten dort den Abend bei einer von einem freundlichen Gönner der Anstalt gesendeten Weinspende in der ungetrübtesten Fröhlichkeit.

Am 23. und 24. Juni erfreute sich die Anstalt des hohen Besuchs Sr. Excellenz des Herrn Staatsministers Dr. Falk und des Herrn Geheimen Ober-Regierungs-Raths Dr. Wiese. Von Halle kommend trafen die Herren um Mittag des 23. Juni in Ilfeld ein, nahmen ihre Wohnung im Kloster, besuchten am Nachmittage die Lectionen in allen Klassen, besahen die Wohn- und Schlafräume der Zöglinge, die Bibliothek und den Schulgarten, in welchem der Chor mehrere Lieder vortrug. Am Morgen des 24. Juni nahmen sie Theil an der gemeinsamen Morgenandacht, wohnten noch einigen Lectionen bei und fuhren dann über Erfurt nach Schulpforte. Die Erinnerung an diesen von dem wohlwollendsten Interesse zeugenden und für die Anstalt so ehrenvollen Besuch wird in unserem Kloster noch lange fortleben.

Die Sommerferien dauerten vom 5. Juli bis zum 3. August.

Eine grössere gemeinsame Ausfahrt wurde am 22. August nach dem Kyffhäuser und der Rothenburg unternommen; neben der Freude, die alten von der Sage reich geschmückten Burgen kennen zu lernen, hatten die Schüler nach die herrlichste Aussicht auf den Harz und die goldene Aue und kehrten vergnügt hierher zurück.

[2]) Max Heynacher wurde 1848 in Marienwerder geboren, auf dem Gymnasium daselbst vorgebildet, studierte seit Michaelis 1867 in Königsberg Philologie und Geschichte, und machte den Feldzug von 1870 und 71 als Einjährig-Freiwilliger im 6. ostpreuss. Infant. Regiment Nr. 43 mit. Michaelis 1872 wurde er an das Gymnasium zu Thorn berufen und Ostern 1874 nach Ilfeld versetzt. Herbst 1874 promovierte ihn die philosophische Facultät zu Jena zum Doctor der Philosophie auf Grund seiner Arbeit „über die Quellen des Silius Italicus."

[3]) August Rudolf Mücke, geb. den 23. September 1849 zu Görlitz in der preuss. Ober-Lausitz, besuchte von 1859—1869 das Gymnasium seiner Vaterstadt und studierte darauf Philologie in Leipzig und Göttingen. In Göttingen wurde er im Sommer auf Grund seiner Dissertation: De in juriarum actione ex jure attico gravissima zum Doctor der Philosophie promoviert und bestand daselbst im Frühjahr 1873 das Examen pro facultate docendi. Von Ostern 1873 bis Ostern 1874 am Königl. Gymnasium zu Hamm in Westfalen als wissenschaftlicher Hülfslehrer beschäftigt, absolvierte er daselbst zugleich sein Probejahr und wurde Ostern 1874 nach Ilfeld berufen.

In der Aula der Klosterschule wurde am 2. September zur Erinnerung an den Sieg bei Sedan ein öffentlicher Schulactus abgehalten, bei welchem der Chor patriotische Lieder vortrug, die Tertianer Alexander von Keudell den „Trompeter von Gravelotte" von Freiligrath, Feodor von Witzleben „Wenn heut ein Geist herniederstiege" von Dohm, der Secundaner Ernst Burbach „das Lob Deutschlands" von Walter von der Vogelweide vortrugen, der Primaner Eduard Haccius in deutscher Rede eine kurze Geschichte des ersten Napoleon gab, und der Director die Festrede hielt über Hor. Carm. I, 34. — Nach gemeinschaftlichem Festessen wurde ein Spaziergang gemacht nach dem Giersberg, einem schönen Aussichtspunkte der Umgegend.

Durch die Gnade Seiner Majestät des Kaisers und Königs wurde dem Director der Rothe-Adler-Orden IV. Klasse verliehen; am Abend des 15. September brachten ihm die Schüler ein Ständchen zum Beweise ihrer freudigen Theilnahme an der ihm gewordenen Auszeichnung.

Nach den Herbstferien, vom 27. September bis 11. October, wurde am 13. October das Winterhalbjahr mit Vorlesung von Eph. 4, 22–32 eröffnet; 12 Zöglinge und Schüler wurden nach Tags zuvor bestandener Prüfung aufgenommen.

Am Nachmittag des 18. October wurde ein gemeinsamer Spaziergang nach der Ruine Hohnstein ausgeführt.

Der Oberpräsident der Provinz Hannover, Herr Graf zu Eulenburg, beehrte am Nachmittag des 21. October die Anstalt mit seinem Besuche, liess sich das Lehrer-Collegium vorstellen, besichtigte die Räume des Klosters, nahm mit freundlichem Wohlwollen Kenntniss von dem Leben und Treiben der Schule und schied mit dem Versprechen, seinen Besuch bald zu günstigerer Tages- und Jahreszeit wiederholen zu wollen.

Das Todtenfest wurde am 21. November für folgende frühere Angehörige der Klosterschule abgehalten: 1) Conrad Carl Meissner, geboren den 3. Januar 1803 zu Nordhausen, von Ostern 1823 bis Ostern 1826 Schüler des Pädagogiums, starb als emeritierter Conrector zu Göttingen am 4. September 1873. 2) Carl Hermann Otto Klaproth, geboren den 11. August 1855 zu Ilfeld, seit Ostern 1870 Schüler der Anstalt, starb am 18. Februar 1874. 3) Friedrich Wilhelm Ludwig Meyer, geboren am 14. Mai 1821 zu Einbeck, seit dem Herbst 1868 Hausinspector der Klosterschule, starb am 17. März 1874. 4) Iwan von Stietencron, geboren den 12. Februar 1811 zu Neustadt am Rübenberge, vom Herbst 1826 bis Ostern 1829 Zögling des Pädagogiums, starb als Präsident der Fürstlich Lippeschen Stände am 16. November 1873. — Die Ansprache hielt Oberlehrer Dr. Schüssler „über den Glauben an und die Beweise für die Unsterblichkeit der Seele."

Auch in diesem Winter hielten mehrere Lehrer in der Aula öffentliche Vorträge, so Oberlehrer Scholz am 1. November 1874 über Lord Byron's Leben und Dichtungen; Dr. Kühlewein am 13. December 1874 über die Volkssage der Ehsten; Dr. Heynacher am 28. Februar 1875 über die Wanderungen einiger Culturpflanzen. Unter Leitung des

Musiklehrer Bajohr wurde von den Schülern am 13. November 1874 und am 12. März 1875 ein Concert gegeben; am 14. December 1874 und am 5. Februar 1875 fand ein Tanzvergnügen statt; auch der Martinstag (10. November) und der Fastnachtsdienstag (9. Februar) wurden in üblicher Weise durch Aufführung kleiner Lustspiele gefeiert. Ferner wurden am 21. Februar unter Leitung des Oberlehrer Dr. Schüssler die Captivi des Plautus von einigen Primanern und Obersecundanern in lateinischer Sprache aufgeführt. Der hochlöblichen Intendantur der Königlichen Schauspiele zu Hannover, welche mit freundlicher Bereitwilligkeit die nöthigen Costüme uns hierher schickte, sei auch an dieser Stelle der gebührende Dank abgestattet.

Die fertig gestellte Eisbahn auf der s. g. Schmiedewiese konnte nur im Januar benutzt werden; im Februar verhinderte es der hohe Schnee.

Den Vorsitz bei den mündlichen Maturitätsprüfungen am 15. September 1874 und am 18. März 1875 führte Herr Provinzial-Schulrath Dr. Breiter, welcher auch am 14. September dem Unterricht in mehreren Klassen beiwohnte.

Die Feier des heiligen Abendmahls wurde von den Lehrern mit ihren Familien und den confirmierten Schülern am 25. October 1874 und am 21. März 1875 begangen; die vorbereitende Ansprache hielt das erste Mal Dr. Kühlewein, das zweite Mal Dr. Heynacher. Zugleich wurden am 21. März vom Herrn Kirchenrath Dr. theol. Redepenning fünf während des Winters im Confirmanden-Unterricht vorbereitete Schüler eingesegnet.

Kurz nach der Rückkehr aus den Weihnachtsferien erkrankte am Scharlachfieber der Unter-Tertianer Johannes Messerschmidt und starb wenige Tage darauf am 12. Januar 1875 an Herzlähmung; die herbeigeeilte Mutter fand ihr Kind nicht mehr am Leben. Der Tod des lieben, freundlichen und hoffnungsvollen Zöglings weckte allseitig die lebhafteste Theilnahme; seiner Leiche, welche auf Wunsch der Eltern nach der Heimath geschafft wurde, gaben Lehrer und Schüler das Geleit bis an die Grenze unseres Ortes. — Auch nachher kamen während des rauhen und strengen Winters noch ungewöhnlich viele Erkrankungen in der Anstalt vor.

IV. Wissenschaftliche Sammlungen.

I. Die Bibliothek (unter Aufsicht des Dr. Freyer) erhielt:

1. Göttinger gelehrte Anzeigen. — H. W. Mithoff, Kunstdenkmale und Alterthümer im Hannoverschen. 2. — J. Scaligeri poëmata omnia. — Die Programme der Universitäten und höheren Schulen.

2. An Geschenken: Hoffmann, Zeitschrift f. d. mathem. u. naturw. Unterricht. — Die letzten Jahrgänge d. Zeitschriften d. Harzvereins u. d. histor. Vereins für Niedersachsen. — Ed. Jacobs, Urkundenbuch d. Klosters Drübeck (von Sr. Erlaucht dem regierenden

Herrn Grafen Otto zu Stolberg-Wernigerode). — Festschrift z. Säcularfeier d. gr. Klosters. — Von Herrn Oberamtsrichter von Hagen dahier seine gekrönte Preisschrift vom Jahre 1832: Quale sit discrimen inter delicta publica ex principiis iuris Romani.

3. Angekauft wurden im Jahre 1874 aus d. etatsmässigen Mitteln: Ed. Bindseil Ph. Melanthonis epistolae etc. — W. Christ, Metrik d. Griechen u. Römer. — C. Wachsmuth, die Stadt Athen im Alterthume. 1. — Mommsen-Marquardt, Handbuch d. röm. Alterthümer II, 1. — Kirchhoff, Corpus inscript. — Fr. Blass, attische Beredsamkeit. 2. — Fr. Haase, Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft. 1. — K. Reisig, Vorlesungen über lat. Sprachwissenschaft. — H. F. Hand, Lehrbuch d. lat. Styls. — W. Corssen, über d. Sprache d. Etrusker 1. — A. Boeckh's kleine Schriften 4. — A. Dräger, histor. Syntax d. lat. Sprache 1. — L. Kühnast, Hauptpunkte d. livian. Syntax. — H. Schliemann, trojan. Alterthümer. — Fr. Roth, über Thucydides u. Tacitus. — A. Dräger, über Syntax u. Styl d. Tacitus. — C. E. Geppert, über den Ursprung d. hom. Gesänge. — Ebeling, Lexicon Homericum. 7—10. — Plotini opera omnia ed. Fr. Creuzer. — A. Schwegler, Metaphysik d. Aristoteles. — Ὁμήρου ἔπη ex rec. F. A. Wolf. — Aristoteles opera V. ed. Bonitz. — R. Kühner, M. T. Ciceronis Tusc. disputationum libri V. — F. E. Ruhkopf, L. A. Senecae philos. opera omnia. — Ed. Osenbrüggen, Cicero pro Milone. — ders, Cicero pro Sextio Roscio. — R. Stürenburg, Cicero pro Archia p. — C. Thiel, P. Vergilii M. Aeneis. — E. Chr. Bach, P. Ovidii N. Metam. — L. Döderlein, C. Corn. Taciti opera. — C. F. Zumpt, M. T. Ciceronis Verrinarum libri V. — C. F. Weber, M. A. Lucani Pharsalia. — Schweizer-Sidler, C. Corn. Taciti Germania. — H. Schütz, Q. Horatius Flaccus 1. — Ph. Wackernagel, d. deutsche Kirchenlied (Schluss v. Band 4). — K. Simrock, Heliand. — J. Kelle Otfried's Crist. — J. u. W. Grimm, Wörterbuch IV, 2, 8. — Aug. Fick, vergleichendes Wörterbuch d. indogerm. Sprachen 3. — W. Grimm, Freidank. — I. L. Klein, Geschichte des Dramas X u. XI, 1. — Al. Conze, Heroen u. Göttergestalten d. gr. Kunst. 1, 2. — H. v. Blomberg, Fr. Kugler's Handbuch d. Gesch. d. Malerei. — A. Peip, Jacob Böhme. — Bibliothek pädag. Classiker. (Herbart 1. 2.). — C. Peter, ein Vorschlag zur Reform etc. — L. Wiese, d. höhere Schulwesen in Preussen. 3. — W. Herbst, J. H. Voss II. 1. — C. Gödeke, Göthe's Leben u. Schriften. — Noiré. pädag. Skizzenbuch. — L. Uhland's Leben. — H. Köchly, G. Herrmann. — Rud. Gottschall, d. neue Plutarch 1. 2. — G. H. Pertz, Scriptores rer. Germ. in usum scholarum. (Lamberti annales.) — W. Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen 1. 2. — J. G. Droysen, Geschichte d. pr. Politik. — A. Schäfer, Geschichte d. siebenj. Krieges II, 2. — D. deutsch-franz. Krieg (Generalstabswerk.) 5. 6. — W. v. Giesebrecht, Geschichte d. deutschen Kaiserzeit IV, 2. — G. Weber, allgem. Weltgeschichte XI. — F. Gregorovius, Geschichte d. Stadt Rom im Mittelalter. — Carlson, Geschichte Schwedens 5. — Caro, Geschichte Polens (Forts.) — W. Arnold, Ansiedelungen und Wanderungen deutscher Stämme. — G. Heyse, Beiträge zur Kenntniss d. Harzes. — Heidemann, Geschichte d. grauen Klosters. — Stillfried, drei Lebensskizzen. — Deutsche Nationalbibliothek II, 3. — M. Beulé, Blut des Germanicus, übers. von Ed. Döhler. — H. W. Mithoff, Kunstdenkmale u. Alterthümer im Hannoverschen. 3. — C. Wach, Zeitalter d. Reformation. — Versammlung d. Directoren in d. Prov. Sachsen. — A. v. Hübner, Spaziergang um die Welt. — G. Freytag, dramat. Werke. — Ders., die Ahnen 3. — Ersch u. Gruber, Encyklopädie 93. — Grunert, Archiv f. Mathematik 56. — G. F. Meyer, Vorlesungen über d. Theorie d. best. Integrale. — H. Hirzel u. H. Gretschel, Jahrbuch d. Erf. 10. — Pierer, Conv. Lexicon 3—10. — C. Bursian, Jahresbericht v. 1873. —

Ferner folgende Zeitschriften: Philologus; Philol. Anzeiger; Neue Jahrbücher; — Zeitschrift für d. Gymn. Wesen; Centralblatt; v. Sybel, histor. Zeitschrift; M. Haupt (Müllenhoff) Zeitschrift für deutsches Alterthum. — Literar. Centralblatt; Jenaer Literaturzeitung. — Deutsche Schulgesetzgebung.

II. Der Musikaliensammlung wurde von der Königl. Behörde übersandt: Händel's Werke. 57. 58. —

III. Für d. physikal. Kabinet (unter derselben Aufsicht) wurden angeschafft: ein Monochord; ein Violinbogen; eine gusseiserne Klemme zur Darstellung d. Klangfiguren; ein Modell des Kehlkopfes; acht nach der Tonleiter abgestimmte Holzplatten; zwei grosse Stimmgabeln auf Resonanzkästen; ein Statif für die Melde'schen Versuche; elf Resonatoren; ein Holzhammer; eine Zinnpfeife; eine Messingspirale für Schwingungsversuche. —

V. Verzeichniss der Zöglinge und Schüler der Klosterschule.

KF. bedeutet Inhaber einer ganzen Königlichen Freistelle, HF. einer halben Königlichen Freistelle. GW. Inhaber einer Gräflich Stolberg-Wernigeröder, GSt. einer Stolberg-Stolberg'schen, GR. einer Stolberg-Rossla'schen Freistelle, P. Pensionär. Die übrigen sind frequentierende Schüler.

Prima.

1. KF. Eduard Haccius aus Herzberg, a./H., Famulus des Dr. Kühlewein.
2. HF. Carl von Oertzen aus Frankfurt a./O., Famulus des Directors.
3. P. Ernst Neubaur aus Krosigk, Famulus des Professor Freyer.
4. Vollrath Graf zu Stolberg-Stolberg aus Stolberg.
5. Heinrich Graf zu Stolberg-Stolberg aus Stolberg.
6. GSt. Hermann Denicke aus Stolberg, Famulus des Dr. Heynacher.
7. P. Ferdinand Langner aus Illowo, Famulus des Musiklehrers Bajohr.
8. GSt. Harry Denicke aus Stolberg.
9. HF. Max Rudolph aus Cöthen, Famulus des Oberlehrers Scholz.
10. HF. Ernst Laporte aus Göttingen, Famulus des Dr. Schüssler.
11. KF. Arnold Boyer aus Göttingen.
12. P. Heinrich von Gansauge aus Posen, Famulus des Dr. Mücke.
13. KF. Adolf Thimme aus Elbingerode.
14. Otto Müller „ Ilfeld.

15. KF. Karl Peters aus Neuhaus a./Elbe. Famulus des Dr. Müller.
16. GR. Emil Becker aus Wittenberg.
17. P. Rudolf Leo „ Berlin.
18. P. Benno Frantz „ Worbis.
19. HF. Max Berthold „ Berlin.
20. GW. Hans Ahrendts aus Wernigerode.
21. P. Hans Ukert aus Magdeburg.
22. Adolf Menge aus Wiegersdorf.
23. KF. Ludwig Bindewald aus Berlin.

Secunda.

24. P. Paul Roth aus Neustadt u./H.
25. KF. Friedrich von Oertzen aus Neubrandenburg in Mecklenburg.
26. P. Günther von Klitzing aus Zuchow in Pommern.
27. Bernhard von Fumetti aus Ilfeld.
28. Fritz Tronnier aus Ilfeld.
29. P. Ernst Burbach aus Halle a./S.
30. P. Mark von Roeder aus Gohlau bei Breslau.
31. Carl Jühlke aus Sans-Souci.
32. Georg Kappenberg aus Niedersachswerfen.
33. P. Berthold Förstemann aus Nordhausen.
34. P. Friedrich Krüger aus Berlin.
35. HF. Walter von Rheinbaben aus Frankfurt a./O.
36. Friedrich von Tresckow aus Blankenfelde.
37. Hans Nathusius aus Magdeburg.
38. P. Claus von Heydebreck aus Frankfurt a./O.
39. P. Rudolf Rusche aus Dalbersdorf.
40. Max Gleim aus Verden.
41. P. Eduard Schaumberg aus Obervorschütz in Hessen.
42. P. Moritz von Hundelshausen aus Friemen in Hessen.
43. KF. Werner von Weiher aus Flatow.
44. P. Otto Reiche aus Kinderode.
45. P. Eberhard von Oertzen aus Frankfurt a./O.
46. P. Karl Ferber aus Tilsit.
47. GR. Karl Weber aus Neustadt u./H.
48. P. George von Washington aus Schloss Poels in Steiermark.
49. Erich von Baumbach aus Cassel.
50. P. Max von Burkersroda aus Sangerhausen.
51. Georg Schimmelpfeng aus Ilfeld.
52. KF. Feodor von Witzleben aus Marburg.
53. Clemens Bartels aus Ilfeld.
54. P. Friedrich von Busse aus Zschortau.
55. Heinrich XXVIII. Prinz Reuss aus Bonn a./Rhein.
56. P. Rudolf von der Schulenburg aus Ramstedt.
57. Gustav Schneider aus Magdeburg.
58. Walter Heilfron aus Halle a./S.

Ober-Tertia.

59. GW. Johannes Benzler aus Ilsenburg.
60. P. Bernhard von Bülow aus Alt-Döberitz in Pommern.
61. Otto Beurmann aus Ilfeld.
62. Adolf Scholz „ „
63. P. Ernst Werner von Heyden aus Bredenfelde in Mecklenburg.

64. P. Georg von Werthern aus Grossneuhausen.
65. KF. Wilhelm Gerlach aus Nieder-Sachswerfen.
66. P. Walter von St. Paul aus Berlin.
67. Hermann Fiedler aus Zorge.
68. P. Erich von Eschwege aus Cassel.
69. Karl Schulze aus Ilfeld.
70. P. Wilko Frantz aus Worbis.
71. Julius von Fumetti aus Ilfeld.
72. Hermann Tronnier „ „
73. P. Max Riemann aus Nordhausen.
74. P. Martin Ernst Graf von Schlieffen aus Schlieffenberg.
75. P. Alexander von Keudell aus Schwebda in Hessen.
76. P. Georg Böttticher aus Magdeburg.
77. Otto Gumprecht aus Berlin.
78. P. Willy von Reiswitz aus Prust.
79. Fritz Schulze aus Ilfeld.
80. HF. Paul Ohnesorge aus Lauterberg a./Harz.
81. P. Karl von Eschwege aus Reichensachsen in Hessen.
82. Otto von Fumetti aus Ilfeld.
83. Stefan von Washington aus Schloss Poels in Steiermark.

Unter-Tertia.

84. P. Arthur von Bodenhausen aus Arnstein in Hessen.
85. Johannes Scholz aus Ilfeld.
86. P. Hartwig von Bülow aus Vorweden bei Rostock.
87. P. Henning von Roeder aus Gohlau.
88. GW. Wilhelm Dorsch aus Dransfeld.
89. Carl von Helldorf aus Weimar.
90. P. Julius Wagner aus Cöthen.
91. Otto Thelemann aus Appenrode.
92. Adolf Thelemann aus Appenrode.
93. P. Julius Reiche aus Kinderode.
94. Carl von Wedemeyer aus Anrode.
95. P. Albert von Borries aus Weissenfels.
96. Max Graf von Schwerin aus Tamsel.
97. Walter von Puttkamer aus Stolp.
98. P. Georg Möller aus Northeim.
99. Ulrich Graf von Hopffgarten aus Mülverstedt.
100. P. Curt von Dobeneck aus Rehdorf.

Diese 100 Schüler gehören sämmtlich der evangelischen Kirche an.

Mit dem Zeugniss der Reife für die Universitätsstudien sind im Laufe des Schuljahrs abgegangen:

I. Am 15. September 1874 geprüft:

1. Wilhelm von Bötticher, Sohn des Herrn Regierungsraths von Bötticher zu Goslar, geboren zu Clausthal am 20. August 1853, evangelisch, $5\frac{1}{2}$ Jahr Zögling der Anstalt, 2 Jahre in Prima, zuletzt primus omnium, gedenkt in Leipzig Jura zu studieren.

2. Hugo Helle, Sohn des Wachtmeisters a. D. Herrn Helle zu Ilfeld, geboren zu Westerhof am 9. Juni 1855, lutherisch, $5\frac{1}{2}$ Jahr Schüler der Anstalt, 2 Jahre in Prima, gedenkt in Göttingen Theologie und Philologie zu studieren.

3. Detlev Honig, Sohn des Regierungsraths a. D. Herrn Honig zu Berlin, geboren zu Egeln bei Magdeburg am 1. März 1855, evangelisch, 6½ Jahr Zögling der Anstalt, 2 Jahre in Prima, gedenkt in die Königliche Armee einzutreten.

4. Paul Fiedler, Sohn des Herrn Revierförsters Fiedler zu Hufhaus, geboren zu Eckerkrug am 8. Juli 1852, lutherisch, 7 Jahre Zögling der Anstalt, 2 Jahre in Prima, gedenkt sich dem Postdienst zu widmen.

II. Am 18. März 1875 geprüft:

1. Eduard Haccius, Sohn des Herrn Superintendenten Haccius zu Herzberg a./H. geboren zu Banteln am 13. Februar 1856, lutherisch, 5 Jahre Zögling der Anstalt, 2 Jahre in Prima, zuletzt primus omnium, gedenkt in die Königliche Armee einzutreten.

2. Karl von Oertzen, Sohn des verstorbenen Rittergutsbesitzers von Oertzen, geboren zu Dorow bei Regenwalde am 22. April 1855, lutherisch, 4 Jahre Zögling der Anstalt, 2 Jahre in Prima, gedenkt in Heidelberg Jura zu studieren.

3. Ernst Neubaur, Sohn des Herrn Kreisdeputierten und Rittergutsbesitzers Neubaur zu Krosigk bei Halle a./S., geboren ebenda am 7. Januar 1853, evangelisch, 6½ Jahr Zögling der Anstalt, 2½ Jahr in Prima, gedenkt sich der Landwirthschaft zu widmen.

4. Vollrath Graf zu Stolberg-Stolberg, Sohn Sr. Erlaucht des Herrn regierenden Grafen zu Stolberg-Stolberg, geboren zu Mannheim am 9. November 1852, evangelisch, 5 Jahre Schüler der Anstalt, 2 Jahre in Prima, gedenkt in Leipzig Jura zu studieren.

5. Heinrich Graf zu Stolberg-Stolberg, Bruder des vorigen, geboren zu Stolberg a./Harz am 6. März 1854, evangelisch, 4½ Jahr Schüler der Anstalt, 2 Jahre in Prima, gedenkt in Leipzig Jura zu studieren.

Ausserdem sind im Laufe des Schuljahrs abgegangen aus Prima: Johannes Moser; aus Secunda: Otto Kommallein und Alfred Hengstenberg; aus Tertia: Eggert von Woedtke, Hartwig Wagner und Max Bloem.

Einen schmerzlichen Verlust erlitt die Anstalt noch in den letzten Tagen des Schuljahres; am 17. März 1875 verschied an Halsbräune der Unter-Tertianer Carl von Wedemeyer, ein Schüler, welcher in der kurzen Zeit, die er uns angehörte, durch seinen regen Eifer wie durch sein kindlich offenes und freundliches Wesen sich die Liebe seiner Lehrer und Mitschüler in hohem Grade erworben hatte. Am 20. März gaben wir ihm das letzte Geleit.

VI. Ordnung der Schulfeier:

Choral: Lobe den Herren, den mächtigen König der Ehren.

1) Der Unter-Tertianer von Roeder: Fehrbellin von Minding.
2) Der Ober-Tertianer Benzler: Hochzeitlied von Goethe.
3) Der Ober-Tertianer von Werthern: Frédéric le Grand en temps de paix aus Paganel.

Chor: Hymne von Bremer.

4) Der Secundaner Jühlke: William the conqueror von Ch. Mackay.
5) Der Abiturient von Oertzen: Lateinische Rede.

Chor: Lobgesang von Silcher.

6) Der Abiturient Haccius: Deutsche Rede.
7) Der Primaner Denicke I.: Lateinische Rede.

Chor: Salvum fac regem! von Richter.

8) Festrede des Directors.

Chor: Nun zu guter Letzt, von Mendelssohn.

Mittwoch, den 24. März: Censur und Versetzung. Schluss des Schuljahrs.
Mittwoch, den 7. April: Aufnahmeprüfung.
Donnerstag, den 8. April, früh 8 Uhr: Eröffnung des neuen Schuljahrs.

Kloster Ilfeld, den 21. März 1875.

Der Director

Professor Dr. Schimmelpfeng.